

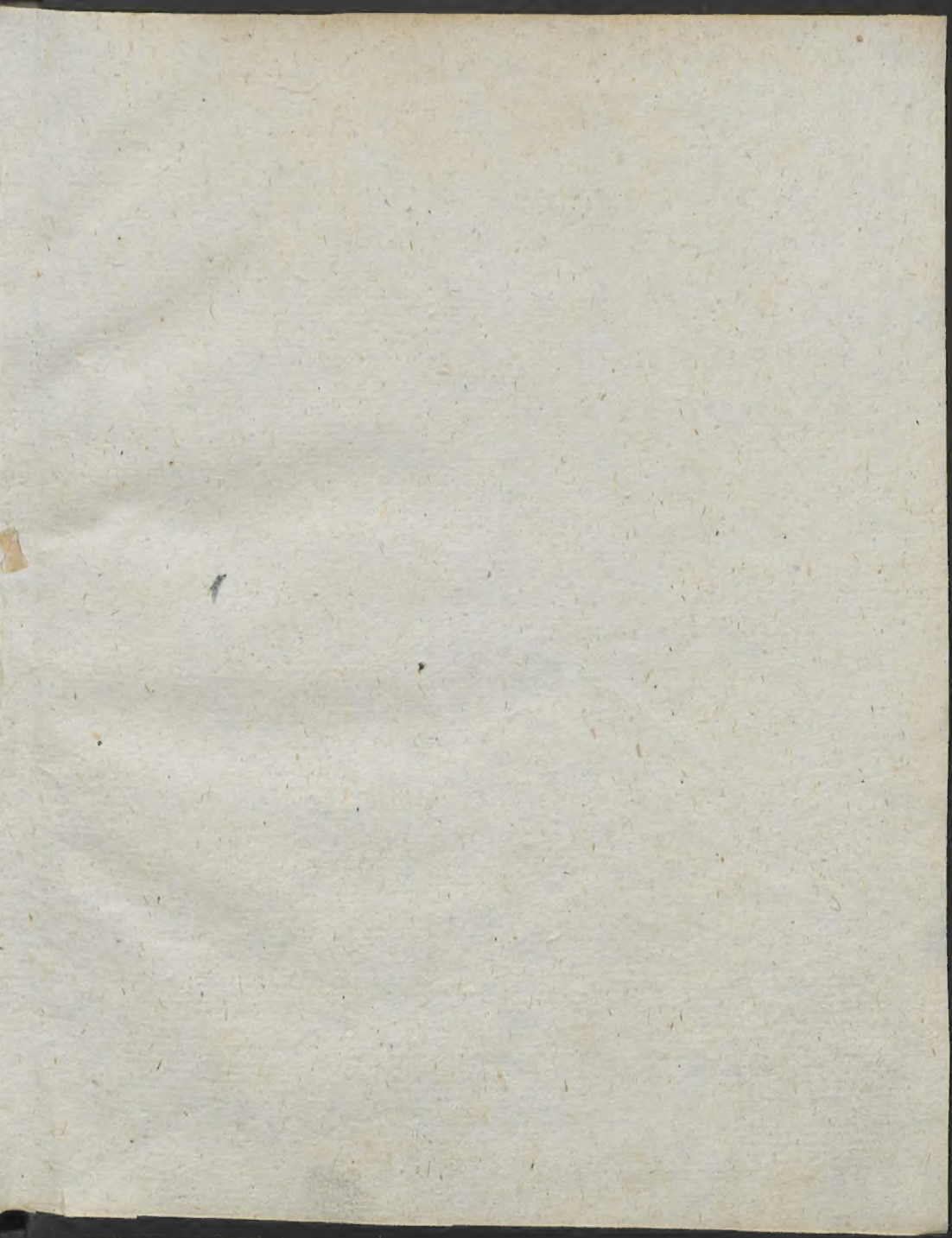
BIBLIOTEKA  
Zakl. Nar. im. Ossolińskich

XVI

3677



aplica  
v. Mangbottan  
ua







1.  
C O N T R A  
A N T I T R I N I  
tarios negantes, Pa-  
trem, Filium, & Spiritū S. Vnum  
numero & essentia esse Deum,  
Libri duo.

*Stamphay Ketzling Lantz G. und P. b. m.*  
*ad Reßene* A V T O R E 2 d. 1 507. m. d. i.  
*Jacobo Schegkio Schorndorffense.* *nas. mit*  
*Orate frs.*

E S A I Æ. VI.

Sanctus, Sanctus, Sanctus Dominus Deus Sa-  
baoth, plena est omnis terra gloria eius.

T V B I N G Æ,

Abud Viduam Vlrici Morhardi, Anno

M. D. LXVI.

15.071





xvi. gm. 3677

ILLVSTRISSI-  
MO PRINCIP, AC  
Domino, D. Christophoro Duci VVirtem-  
bergenſi, & Teccenſi, Comiti Montis  
Pelegardi, etc. D. ſuo clementiſſimo, pacem  
& gratiam a Deo per Chriſtum pre-  
catur Jacobus Schegkius D.  
Medicus, & Phi-  
loſophus.



ON INIVRIA DICAR

ego audax & impudens à quouis, Illu-  
ſtriſſ. Princeps, ſi mihi vltro partes il-  
las defendendi receptam cōprobatamq;  
fide Catholica ſententiam de Sacroſan-  
cta Diuinitatis Triade, & refellendi  
eos etiam, qui non idipſum nobiſcum  
piè ſentire, & cōfiteri viderentur, qua-

ſi prouinciam quandam vltro ſuſcepſiſſe, aut popoſciſſe arrogan-  
ter, à quoquàm coarguerer. Et proſectò adduci vt hæc ſcriberem  
nullo modo potuiſſem, niſi duæ non contemnendæ cauſæ eſſent,  
quæ me vindicarent ab hac ſuſpicionē audaciæ & temeritatis,  
à qua cupio me eſſe & videri etiam alieniſſimum. Quarum vna  
eſt, quòd videlicet altiſſimum illud myſterium propoſitum &  
reuelatum ſacris vtriuſq; teſtamenti voluminibus, quamuis ſim-  
plici fide apprehendendum, & adorandum eſſet potius, quàm eu-  
rioſius



## Epistola

riosus inquirendum aut scrutandum (cùm qui Maiestatem Dei  
 scrutetur, opprimatur à gloria) nihilominus tanta est petulan-  
 tia tamen, & vanitas humani ingenij, vt intra imbecillitatem  
 suam se continere nequeat, sed quasi oblitum suae cecitatis, &  
 tenuitatis, obtusam aciem suam intendens, in clarissimum illud  
 Diuinitatis lumen, idem patiatur quod illi, qui infirmis oculis  
 præditi dum Solem intuentur non conuiuentes, & non cautè, cu-  
 ius conspectus ipsis non modò non præbeat lumen, & splendorem,  
 sed tenebras & cecitatem offundat etiam tantam miseris, vt pe-  
 nitus omnem facultatem videndi ipsis eripiat. Vult autem se  
 Deus cognosci Verbi sui præscripto, & ita cognosci, tanquàm per  
 speculum in ænigmate, pro nostro scilicet captu, & pro nostra te-  
 nuitate, cognituri illum scilicet in vita æterna aliquando de  
 facie ad faciem. Tum enim videbimus eum sicuti est, ( vt scri-  
 ptura loquitur ) in hac vita autem homo videre hoc modo De-  
 um non potest, & viuere. Sed qui non sunt qui finibus & termi-  
 nis Verbi Dei non circumscribunt scientiam diuinorum? Omnes  
 scilicet qui relicto Verbo Dei, tenebris & angustijs mentis suae  
 immensitatem hanc metiuntur, quod Iudæi, quod Mahometani,  
 quod impij Hæretici, cùm priore seculo, tum hac quoq; nostra  
 ætate faciunt, & fecerunt semper. Sunt qui insistentes Scripturæ  
 verbis, eius testimonia & interpretatione falsa quadam suum  
 defendant errorem. Quibus obistendum est sic, vt illorum ar-  
 gumentorum scilicet quibus nituntur, leuitatem & ruditatem  
 demonstremus: quod fieri certè commodè non nisi à peritis metho-  
 di & eruditis in exquisitiore Philosophia potest, & qui iam an-  
 tè etiam, quid de his rebus sentiendum sit, ex Scripturis sacris,  
 & Orthodoxis Patribus didicerunt. Mediocris igitur harum di-  
 sputationum cognitio me impulit sanè ad scribendum ea quæ no-  
 stri temporis Antitrinitariorum errorem refellerent, & fucum  
 verisimilium argumentorum falsitatemq; confutarent. Nec du-  
 bito



## Dedicatoria.

bito tamen, quin propugnaturi sint veritatem alij multò neru-  
sius: siquidem ingenij sui aciem intendere aliquando voluerint.  
Mihì autem, & meo conatui, si nihil aliud, certè illud patrocini-  
abitur, quod quidam prudenter dixit: **ET IN MA-  
GNIS VOLVISSE SAT EST.** Nec dif-  
fido, quin inter mediocres mihì futurus etiam sit locus Philoso-  
phanti scilicet, qui hoc in genere scriptis quidpiam mandarint:  
quod hoc tempore licet insolitum sit & insuetum, nihilominus ta-  
men maxime vtile & necessarium (ut postea docebimus) esse vi-  
deatur, ad refellendos eos præsertim, qui nulla eruditione Philo-  
sophica præditi, sese nihilominus digitis cælû (ut vulgò dicitur)  
attingere arbitrantur, quum de rebus, quarum veritatem igno-  
rant, disputare instituunt arrogantius. Deinde altera fuit causa  
ut scriberem, quod T. C. cum arbitraretur à me etiam, tanquàm  
Philosopho sed tamen Christiano pietatis hanc causam contra ad-  
uersarios posse disputando defendi, (ut qui parum consentaneis  
argumentis suos errores astruerent, nostram autem doctrinam &  
orthodoxam, tanquàm falsam, non veris tamen argumentis sed  
verisimilibus duntaxat & Sophisticis refellerent) me hac in par-  
te defensionì Orthodoxæ sententiæ tanquàm disputatorem deesse  
noluit, præsertim cum aduersarijs non tantum falsa, sed impossi-  
bilis etiam descriptio hac nostra Catholica Fidei vera, & asser-  
tio Dei essentia vnius, & Hypostasibus trini esse videatur. Quod  
ipsum sanè verisimilibus quibusdā, & plausibilibus argumentis  
probare imperit: quibusdam illi conantur, quum tamen reue-  
ra illorū absurda & impossibilis sit opinio, nostræ autem fidei de-  
monstrationes, & rationes, nō tantum probabiles, sed etiam ex ne-  
cessitate veræ existant, & Orthodoxæ. Cum autem Digniss. D.  
Cancellarius noster D. Iacobus Andrea mihi quid C. T. vel-  
let, exposuisset, ratus sum me rectè facturū & officiosè, si volūtati  
C. T. paruisssem, quamuis iusta quadā recusatione vti potuisssem



## Epistola

præsertim cum non dubitem, quin aliqui odiose sint reprehensuri, quod non Theologus professione quasi in alienam messem (ut proverbio dicitur) falcem meam immittam, & tanquam Saul inter Prophetas esse velim, extra ordinem scilicet Theologus, non mea, sed aliena curans, quanquam aliena hæc non sunt, aut à quoquam defugienda, quæ ad salutem cuiusq. pertinent. Quibus ego paulo æquioribus & doctioribus facile credo me persuasurum, cognatissima scilicet inter se studia esse Theologiæ, & Philosophiæ veræ, cum Philosophiæ etiam finis sit cum pietate, vera iunctæ, non tantum contemplari, sed etiam in spiritu, & veritate colere Deum. Et D. Paulus ipse quosdam Philosophos, Deum verum, ut Deum verum, ex visibilibus huius mundi cognovisse testetur, non tamen eos Deum ita cognitum rite coluisse, quod ipsum, dum vituperat Apostolus, cognitioni Philosophicæ tamen divinorum non derogat aliquid. Quam Philosophicæ scientiam inimicius quam verius damnant quidam ineruditi, cuius studium inane, & inutile esse dicunt Theologiam sacram illam & religiosam discitentibus. Multum certe hæc opinio religioni veræ & nocet hodie, & semper nocuit, quum tamen sine Philosophiæ cognitione exquisita & accurata, vera certè à verisimilibus falsis internosci facile nequeant. Illi interim rudes & ineruditi, qui se & alios erroribus decipiunt, contemptu Philosophiæ odio id assequuntur apud vulgus, ut plurimum sapere imperitioribus videantur, quantumvis sint indocti, quibus faciunt fucum sanè, dum pro veris falsa quedam, verisimilibus tamen rationibus & argumentis subdole & argute defendunt. Omnes eos qui contra sentiunt (nolunt enim solidis, & firmis argumentis à doctis convinci) Sophistas aut Philosophos contemptim appellant: & hac ratione etiam sibi muniant viam, ut soli sapere, alij verò omnes errare, & hallucinari videantur, quicunque ipsis non assentiuntur, & ex fontibus Methodi & Philosophiæ

Ioan. 4.

Rom. 1.



## Dedicatoria.

phie ipsos hallucinari demonstrant. Tantum popularis consensus, & indocta multitudinis, vulgus persuasio in veritate opprimenda tanquam conspiratio potestatem quaedam potest. Itaque, cum inueniendi, tum iudicandi Veri præcepta Philosophica hæc & regula alienissimo crimine Sophistica à plerisque damnantur, quæ ipsa tamen reprehendere, & pro nihilo ducere, imprimis Sophisticum est, quemadmodum etiam Sophisticum est, varijs, & fallacibus sectis veritatem Orthodoxam labefactare, ignorantia vulgi abuti ad decipiendum, pertinacia, non veritate tueri quod semel defendendum suscepitis. Nulla ferè unquam fuit tam absurda opinio, quæ non habuerit defensores, & sectatores suos. Difficile enim est verum intelligere, facillimum falsa defendere, præsertim apud rudes & imperitos, cum sit veritas una, multiplex falsitas, & ubique obuius etiam non querentibus error incautos irretiat. Verè autem hoc mihi dicturus videor, nisi accuratius incipiant homines Philosophari, (quod hætenus nō fit) futurum, ut nullus sectarum, nullus errorum futurus sit finis, quandoquidem hac ignoratione accadat, ut neque accipere legitime, neque reddere rationes disputatores imperitii valeant. Sed hæc hætenus. Est porro, Princeps Illustriss. disputatio hæc de Sancta Trinitate difficillima omnium ferè inter Theologicas, & propter cognitionis difficultatem multis hæreseon diuortijs distracta: aliud defendente nimirum Ario, aliud Sabellio, aliud Eunomio, aliud Serueto, aliud alijs, quos longum esset recensere, & à Patribus quidem Orthodoxis iam olim magno studio & accuratione disputationum confutata hæc omnia sunt, quæ nomine erroris damnata antiquitas, in publicis Ecclesiæ concilijs atque conuentibus, subinde, quasi ex orco, ab hominibus impijs denuo videntur renocari in lucem. Non ita pridem cepit noua quædam (ut dicitur) in Ecclesijs Septentrionis præcipuè grassari Hæresis, quæ & Unum per Essentiam Deum, & personis, seu

Quid sit Sophisticum esse.

Veritas difficilis ad intelligendum.

## Epistola

hypostasibus trinum negat esse, quum ( ut isti perperam opinantur ) pater scilicet, quoad essentia, non quatenus Hypostasis, generet filium, & Filius, essentiae causa sit genitus à Patre, non autem duntaxat sit genitus respectu, ut ipsi impie loquuntur, inanis, & imaginariae cuiusdam Relationis. A vocabulis Patrum & Scolasticorum penitus abhorrent, existimantes his vocibus alienas res à scriptura significari, quum à primordio Ecclesia his formulis scilicet loquendi non sit usa. Non autem discedendum censent à modis loquendi scripturae sacrae consuetis & usitatis. In quo sanè muniunt sibi eandem viam, quam olim Arius, ad errorem, qui negabat Filium Patri esse *ὁμοῦσιν*, id est, coessentialem, & consubstantialem, quia non reperiretur scriptum scilicet vocabulum illud in sacris. Quasi verò interpretibus Sacrorum scriptorum in rebus obscuris non alijs liceat uti verbis, quibus obscura res fiat manifestior, & dilucidior, non equidem veritate, sed oratione, & phrasi mutata rei explicandae. Nam quod non praescriptis illis obscuris, certè alijs verbis, nobis autem planioribus, quod non paucioribus, & implicitis, pluribus certè, & apertioribus explicari poterit: nec profectò alio modo Veritas, quae latet, patefit. Nisi forsàn sit, qui quamq̃ rem difficilem & obscuram per se, nulla adhibita interpretatione, posse intelligi opinetur. Prudenter enim nos monet Aristoteles, ut nomina etiam noua faciamus, quo magis perspicuus sit sensus veritatis, & facilius interpretando assequamur quod dicitur. loqui obscurius & brevius. Itaq; non si quid scriptura non dicit, ob id ipsum contradicere etiam, ut D. Augustinus inquit, & interpretes certè quosdam non ineruditos & Methodi ignaros desiderare obscuritatem scripturarum, seruator Christus ipse monet, cum hortatur ut scrutemur scripturas, nempe ut interpretemur eas verbis & sententijs, quibus obscuritas earum possit intelligi, congruentibus vniuersae veritati scripturarum tamen, non alienis & ab analogia

Fidei

Aristot. libro 2. Ethicorum ad Nicom.

Παρατίθημι ὀνόματα  
πολλὰ σαφηνέας ἢ  
καὶ τὰ ἑλληνικά  
ἀπὸ τῶν.



## Dedicatoria.

Fidei detortis, quæ nimirum Analogia fidei, debet esse regula, & norma interpretationis scripturarum, non hominum, & hypocritarum indoctorum autoritas, deprauans scripturæ sacræ veritatem & consensum. Quod si tam faciles essent scripturæ ad intelligendum, quid opus fuit tot earum interpretibus? & à dissonantibus, & sectis profectò non tantum periculi fuisset omnibus seculis, si absq; errore quivis eas intelligere, & interpretari posset, & non eruditione etiam quadam opus esset, qua omnium scripturarum consentiens veritas demonstraretur. Optimi autem sunt interpretes, qui non ad alienum & non abhorrentem à vero sensum scripturas detorquent, sed omnia sic explicant, ut nulla instantia scripturarum (non opinionum certè humanarum quæ ipsis interdum affinguntur) possit veritas interpretationis coargui. Verum enim ipsum sibi per omnia quasi cõsonat, quam apud Platonem Socrates, pulcherrimam quidem, & iucundissimam dicit esse non musicarum harmoniam. Nos itaq; scripto illo dabinus operam huic harmoniæ, ut videlicet intelligatur, nihil contra Catholicum sensum seu potius consensum de sancta Trinitate posse dici: contra hanc autem Antitrinitariorum opinionem (ex dissonantibus scilicet & absurdis compositam) multa posse dici, quibus tanquàm falsa & impia deprehendatur. Methodicè autem, & Philosophicè, & non, ut ipsi solent, crassè (ut dicitur) Minerva quadam & pingui, ac simul etiam secundum analogiam fidei Theologicè contrà agemus, simul veritatem Catholicam explicantes, & aduersariorum non tantum errorem, sed erroris causam, tum confutantes, tum declarantes etiam, & breuitatis causa, testimonijs plerisq; tam sacræ scripturæ quàm Patrum omisiss, ut quorũ copia sit in aliorũ scriptis, & à me hoc loco non debeant anxie exigi, quandoquidem nulla autoritate hominum, sed sola veritate demonstrationes illæ nitantur, quas in hoc opere Aduersarijs opponemus, ut qui suam ipsorum autorita-

Qui sint optimi  
Scripturæ inter-  
pretes.

Pulcherrima est  
Veritatis Har-  
monia.

## Epistola

tem non solum opposuerint, sed etiam preposuerint Ecclesiasticis scriptoribus omnibus. Veruntamen sic ego statuo, Princeps optime, & Illustriss. nisi ad fontes rationum & ad principia prima veritatis accedatur, semper habituros receptum aduersarios quò confugiant, quo suum errorem veri similitudine quadam occultent. Patefactis autem omnibus quasi fundamentis causæ, omnes scilicet illis latebræ errorū eripientur, & in manifestam lucem veritatis nō inuiti deducuntur, ut spero: quam ipsi non minus atq; nos, si boni sunt, & rationem habent salutis suæ, aspicere desiderant. Quæso autem C. T. æqui & boni ut faciat meam hanc operam, quam magis voluntate mea prompta & obsequente commendare C. T. possum, quàm spe perfectionis aut laudis cuiusdam, præsertim in tanta breuitate temporis, ut interim de difficultate tractationis nihil dicam. Debemus autē nos omnes quisq; pro virili sua gloriā nominis Dei, modis, & studiis quibuscunq; possumus, propugnare & defendere. Nec nostrum illud minutum æs repositum in gazophylacio Dei displiciturum

Mar. 12.  
Luc. 21.

Deo & creatori spero nostro, & præterea hanc operam nostram non displicituram C. T. existimo, cui me humiliter, ut par est, commendo.

✱

C. T.

Subditus

Iacobus Schegkius D.  
Medicus & Philosophus.









IACOBI SCHEG.  
KII SCHORNDORF=

*fensis Liber primus contra  
Antitrinitarios.*



E SACROSANCTA TRINI-  
tate Dei omnipotentis semper  
tot sectarum litigatū discordijs,  
deq; vnitate Dei vera & Chris-  
tiana ita est dimicatū & in con-  
trarias partes opinionibus dis-  
cessum, vt inter eos, qui Chris-  
tiani nominis fuerunt, de nulla  
re magis variè & impiè, quàm de hac omnibus seculis  
sit ab Hereticis disputatum, & nihil etiam ineruditis  
hominibus facilius ad decipiendum compositis argu-  
mentis quibusdam persuasum, quàm vt non rectè de  
Deo sentirent. Inprimis autem pertinet hoc ad pietatē Ioan. 17.  
& veritatē cultus diuini, vt ritè & ex præscripto  
verbi Dei à nobis cognoscatur Deus. Nemo enim Rom. 10.  
cōfitebitur illum, nemo venerabitur; aut colet verè,  
quem ignorat Deum verum esse. Nec ex parte tamen  
cognosci etiam secundū Scripturas, in hac vita & ex  
parte ignorari poterit Deus, quandoquidem sit vn-  
diquaq; ex præscripto Verbi sui, & non quibusdam  
opinionibus nostris cognoscendus, aut potius fingen-  
dus, & adumbrandus vtcunq; Deus. Loquor autem  
de perfectione hac, non qua cognoscetur à nobis in  
vita æterna, sicuti est, sed qua perfectè cognoscitur se-  
cundum Verbum suum, quo nobis verus describitur

A Deus



Deus Essentia vnus quidem , sed tribus hypostaseos  
differentijs nihilominus discrepans , Patris scilicet,  
Filij, & Spiritus sancti. Quę ipsius est perfecta, secun-  
dum scripturas, cognitio, imperfecta autem nihilo-  
minus quatenus nunc quasi per speculum in ænigmas-  
te, in vita autem æterna à facie ad faciem perfecte De-  
um, sicuti est, cognoscemus . Perfectus enim & vnus,  
perfecte, & vnice cognito verbo Dei cognoscitur, aut  
ignoratur: & non sine Trinitate tamen vnus, nec sine  
vnitate, Trinus, vt qui Filium non cognoscit, etiam  
patrem nescit, & qui Filium non recte cognoscit, id  
est, ignorat quomodo generetur à patre, & patrem es-  
se Patrem nesciet, quia ignorabit veritatem paternæ  
hypostaseos, idem sentiendum de processu Spiritus  
sancti ab utroq;. Catholica autem Ecclesia, quę est  
fundata super scripturis Prophetarum & Apostolorum,  
docuit nos, quisnam, & qualis Deus sit noster,  
Vnus scilicet essentia, & Trinus hypostasisibus, non  
trinus, aut triplex tribus essentijs, neq; sic Vnus, vt  
differentia in eo nulla sit hypostatica, Patris scilicet,  
Filij, & Spiritus sancti. Vnitatem quidem Essentię  
multifariam discerpserunt quidam Hæretici. Multi-  
tudinem autem hypostaticam contra in vnitatem es-  
sentię impię quidam contraxerunt. In primis autem  
deletis differentijs personarum Trinitatis, Iudæi, &  
Turcæ omnem trinitatem penitus sustulerunt. Nec  
desuerunt illis verisimiles quædam & speciosæ ratio-  
nes, quibus suum errorem astruerent, veritatem au-  
tem fidei Catholicę impudenter oppugnarent & ar-  
gumentis falsis refellerent, quorum omnium impie-  
tas & væcordia nota est ex historijs Ecclesiasticis, vt

hoc

Ioan. 14.

Eph. 2.  
Deut. 6.

Math. 28.



hoc loco prolixius non cōmemoranda videantur esse. Omnes autem qui rectè sentiunt de Deo, confitentur Deum Verū, Omnipotentem, Essentia, seu Substantia, seu ~~idē~~ esse vnum, & trinum eundem, nō substantia, (nequit enim fieri, vt vnū & idem, simul sit Vnum & Multa, ratione Substantiæ) sed Subsistentia, quam Græci vocant Hypostasīn, quæ quomodo differat à Substantia, suo loco dicemus. Inter Turcas, & Orthodoxos mediū sunt inter Christianos hi, quos appellant Hæreticōs, seu Sectarios, qui vnum quidem Deum trinum esse dicunt, sed nec de vnitate, nec de Trinitate rectè & Catholicè sentiunt. Nihil certè tam ineptè & inconstanter de Deo potest aut potuit dici, quod non studio quodam peruersè sentientium sit defensum. Sed in omnibus causa fuit erroris, vel ignorantia rationum methodi certarum, quibus peruenitur ad veritatem, vel ambitio & pertinacia vincendi in mala etiam & impia, victoribusq; inprimis pernicioſa causa: quum malè sentientem melius sit vinci certè quàm vincere, tanquam ~~seductio~~ (vt dici solet) ~~vix~~ (qua nihil calamitosius) triumphatē. Nostro seculo exortus est Scruietus, qui neq; Verbum, neq; Spiritum sanctum in Deo agnoscit subsistentes ~~idē~~, seu substantialiter, sed Deum vnum, tanquam Vertum ~~Scruetii error:~~ num, aut Protea quendam fingit personas has repræsentantem pro tempore, & pro ratione dispensationis cuiusdam, quas Vnus ille Essentia Deus respectu creaturarum exerceat aut potius adumbret extrinsecus. Sed vanissimus istius hominis error & vacors delirium facilimè disputando confutatur, cum in plerisq; tam monſtroſa scribat, vt ipse sese suo (vt dicitur) glorio

De Trinitate, Sectariorum mediū sunt inter catholicos, & Turcas.

Errorum causa dux.

Opinio negantium  
TRINITATIS  
essentia vnam esse.

Aduersarij Logice  
Vnum rem tribus hy-  
pothesis, seu perso-  
nis attingunt.

Opinio! Antitrinita-  
riorum.

Alia est ratio Es-  
sentiae, quae est  
*res* *substantia*,  
& aliud ipsa Essen-  
tia, quae est singu-  
laris. & vna Nu-  
mero.

Argumentum erro-  
ris. quo huiusmodi & al-  
ios decipiunt aduer-  
sarij.

dio iugulet, & non longè petitis argumentis sit opus  
ad refellendā ipsius temeritatem & vācordiam, qua  
se se opponit catholicā fidei impudentissimè. Recen-  
tior autem hic est error quorundam, qui tria haec, non  
vmbrales quasdam, & per accidens differentias, sed  
substantiales & essentiales esse opinantur, vt numero  
essentiarum scilicet differāt personae, quemadmodum  
essentijs & numero differunt, gignens, & genitus ho-  
mo, qui non *duo*, seu substantia vna numero sunt, sed  
quia ratio duntaxat logica quaedam substantialis sit  
his communis, vt Speciei ratio communis est duobus  
aut pluribus hominibus, & eò Vnum hominem, plus  
res dici: nō tamen vnum numero & essentia hominem  
vnum dici putantur. Quia verò Deus sit Substantia,  
& *non duo* *in* *1*. vnum numero, seu aliquid seipso subsis-  
tens, numero aliquid vnum esse, & quia non tantum  
Pater sit Deus, sed etiam Filius, & Spiritus S. idcirco  
quemlibet horum, essentia sua propria (quia Deus sit)  
subsistere censent, quandoquidem Deum esse, sit  
Substantiam quandam, *non duo* *in*, & Essentiam esse. Ex  
quo putant sequi, vt tria haec, vna ad numerum non  
possint esse Essentia, seu Substantia, sed numero plus  
res. Attamen nihilominus quadam Essentiae ratione  
eadem diuinitatis eisdem participare, cum sit omnium  
vna omnipotentia, eadem bonitas, eadem sapientia,  
trium, scilicet secundum Rationem vnam quandam,  
& non singulari essentia vnam. Alioqui censent non  
posse defendi Trinitatem cum Vnitate Dei, aut Vni-  
tatem cum Trinitate esse coniunctam. Nam si Essen-  
tia sit vnus, & non Trinus essentia, futurum censent,  
vt nec Pater per se, nec Filius, nec Spiritus sanctus sit  
per



per se Deus ( quum tres tamen sint , & non Vnum )  
 quandoquidem Vnum illud commune , quædam nu-  
 mero essentia sit vna, & dicatur à nobis per se & sim-  
 pliciter etiam esse Deus . Aut si tria hæc simul etiam  
 sint vnus quidam per se Deus , tum non trinitatem,  
 sed quaternitatem fore Deorum, si de singulis etiam  
 prædicetur Deus . Aut si vnus ille Deus Essentia, sit  
 quasi concretus ex tribus hypostasibus , futurum, vt  
 Deus Pater, sit Deus ille Trinus , & Filius etiam , sit  
 etiam Deus ille Trinus : idem dicendum de Spiritu  
 sancto , quæ omnia sint absurdissima & impossibilia  
 dictu, quare hypothesin quoq; fore falsam & impossi-  
 bilem, qua posita, ista sequantur falsa & impossibilia.  
 Hæc sunt ferè quibus dogma suum illi Antitrinitarij  
 tuentur. Et præterea hoc addunt , his verbis & phra-  
 sibus, quibus scriptura vtatur, nobis loquendum , &  
 non verbis quibusdā ex Philosophia petitis de his re-  
 bus differendū, quemadmodū de his disputarint olim  
 Patres & Scolastici Theologi , explicantes Mysteriū  
 Trinitatis cōmentitijs quibusdā rationibus & voca-  
 bulis. Neq; enim scripturam alicubi mentionem face-  
 re, vel vnus Essentiæ, vel Trinitatis, aut Trini, vel  
 personarum, aut Hypostaseos, quæ sanè omnia voca-  
 bula posteriores confinxerint Theologi, & ex Philo-  
 sophia in Theologiam perperam traduxerint, quo-  
 dammodo adulterantes sensum huius mysterij alienis  
 & abhorrentibus à veritate rei vsi descriptionibus.  
 Primum ego miror, quòd isti tantopere abhorrent à  
 Philosophia, quæ aliud reuera nihil est quàm singu-  
 laris quædam eruditio exquisitè & accuratè dispu-  
 tandi & differendi de qualibet re ( cuiusq; tamen di-

*Responsio.*

*Quid sit Philoso-  
 phice disputare.*

sciplinæ, & Professionis principijs, & fundamentis  
 insistent) quæ controuersiam habere possit, quemad-  
 modum autor est Aristoteles in Politicis. Deinde,  
 cum videamus homines ignaros veræ Philosophiæ  
 non modo à veritate aberrare in multis, sed etiam  
 ipsos inter se dissidere, quæ sit vt errorum culpam om-  
 nem reiiciant in Philosophiam, quæ tamen causa non  
 sit errandi ipsis (quum de ignorantia eius meritò pos-  
 sint gloriari tales disputatores) quippe proficiens mes-  
 rhodum inuestigandæ veritatis à vero aberrare ne-  
 quit, & eius ignari ferè semper non rectè sentientes  
 hallucinentur, nō recta via incedentes. Deinde etiam  
 tam varijs tamen vt ipsi solent, opinionibus discor-  
 dent nequaquam veri Philosophi inter se, imò tota in  
 id incumbat & vnice in eo elaboret Philosophia ve-  
 ra, vt caligine multicipitum errorum discussa, & pro-  
 fligata ignorantia, ex omni parte veram, synceram,  
 consentientem rationem, & intelligentiam rerum  
 conficiat, nullum falsitati aut errori dans locum. So-  
 phistæ enim sunt, non autem Philosophi, qui specie  
 & similitudine veris alios decipiunt, qui tenebras opi-  
 nionum incautis, & errorum præstigias ineruditis  
 offundunt, qui malunt videri, quàm esse intelligentes  
 rerū. Et vt contemptores tandem Philosophiæ intel-  
 ligant, sine exquisitiore illa & Philosophia vera, &  
 præterea Dialectica arte, ad veritatem & concordiam  
 non posse perueniri, præsentī disputatione hac (Deo  
 volente) efficiam sedulo, & præterea quando à vero  
 aberratur, non philosophiam, sed ignorantiam Philo-  
 sophiæ esse causam erroris ostendam verè & planè.  
 Cuius hoc loco profectò mihi non minus est necessa-  
 ria

Aliud est Sophistica,  
 & aliud Philosophia  
 vera.

ria atq; ipsius orthodoxi dogmatis defensio, quum ve-  
 rum dogma genuinis scripturæ argumentis non pos-  
 sit satis pro dignitate defendi sine exquisitiore Philo-  
 sophia, quæ si magistra sit errorum (vt putant aduersa-  
 rij) & ad fallendum tota sit composita, ab hac nobis  
 certè nullum præsidium erit contra errores disputan-  
 di: scilicet hoc præiudicio iniquo ab aduersarijs dam-  
 nata & exclusa pro nihilo scilicet omnem eruditio-  
 nem habentibus. Nam ubicunq; peti acrius aut vinci  
 se senserint, statim Philosophiam seductricem & frau-  
 dulentam disputatricem sibi opponi testabuntur. Nos  
 contra, veritatis methodicę magistram Philosophiam  
 veram esse dicimus, & vt sine Grammatica nemo re-  
 ctè, sine Rhetorica nemo eleganter, ita sine Philoso-  
 phia, nemo verè, & consentaneè de rebus difficilibus  
 & perplexis loqui ac iudicare potest. Verùm hac  
 querela ommissa, ad rem ipsam nos conferamus. Pro-  
 pter opinionum dissidia, & propter interpretationem  
 variã scripturarũ, coacti sunt Patres, & Scolastici Do-  
 ctiores vti vocabulis his Philosophicis, & in scriptura  
 non vsurpatis, vt sensum scripturæ scilicet ipsum sibi  
 per omnia conspirantẽ & cõcordem esse ostenderent.  
 Philosophi enim est videre, qua via & ratione quæq;  
 res sit tractanda, ne quid discrepãs, aut dissonũ sit, sed  
 omnia sint omnibus consona, & cõsentanea, quod ve-  
 ritatis præcipuũ est signũ, quũ non tantum à veris, sed  
 ipsa quoq; inter se discrepẽt ac dissentiant falsa. Enim-  
 vero confitemur omnes, Vnũ esse Deum, nec nõ patrẽ  
 esse Deum, & Filium esse Deum, & Spiritum sanctũ,  
 sed non est modus vnus, non idem sensus, non eadem  
 interpretatio. Nos in præsentia sacrarum scripturas  
 rum

Philosophia, est ma-  
 gistra veritatis Me-  
 thodicę.

Que causa sit quod  
 Patres & Scolastici,  
 alijs Phrasibus sint  
 vii, seu alijs formulis  
 loquendi, quam scilicet  
 patres viderent.



Cardo Dispu-  
rationis.

Queritur, quomodo  
sic Vna omnium di-  
uinitas.

rum autoritate inprimis, ceu firmissimo veritatis fun-  
damento posito, nec relictis omnino Patrum testimo-  
nijs, methodicè ac Philosophicè demonstrabimus, ve-  
ram & Orthodoxam esse Patrum sententiam de Sa-  
cro sancta Trinitate. Si quæ sunt alia, ijs abundè satis  
à doctis & veteribus Theologis est factum, vt non sit  
opus talia hoc loco repetere aut commemorare pro-  
lixius. Disputabimus autem contra eos, qui vnitatem  
Essentiæ, cum triplici personarum subsistentia negant  
rectè & cōuenienter declarare Dei substantiā, seu Di-  
uinitatem, qua scilicet ratione, ipsa Vna simul & Tri-  
na non possit dici Dei Essentia. Ergò primum constet  
nobis oportet: Quomodo Deus sit Vnus, & quo pa-  
cto Trinus, Nam de modo controuersia est. Si vna  
eademq; significatio esset Vnius, & Trini, tum nullus  
controuersiae & dubitationi locus, nulla certè inter  
partes dissensio aut certamen esset. At non esse vnum  
modum, dissensiones & opinionum diuortia decla-  
rant. Itaq; si falsum est dicere Deū ratione ESSEN-  
TIÆ, seu substantiæ, esse vnum, pro eo vt videtur  
Aduersarijs his orthodoxæ sententiæ, haud dubiè ve-  
rum erit, quod negatur, nempe, Deum, vt ESSEN-  
tiam numero vnam non esse vnum aliquid. Certamen  
est de modo. Nam quidam negantes Deum Essentia  
vnum, nihilominus alio quodam modo, Vnum esse  
dicunt essentia, sed quo tamen non explicant. Nolunt  
enim videri, quòd numero plurium Deorum sint asser-  
tores. Attamen ad explicationem satis non est, si di-  
cant, Patrem, & Filium, & Spiritum sanctum esse v-  
num Deum, quia sint eiusdem sapientiæ, virtutis, pos-  
sentiae, Iustitiæ, Immensitatis, Bonitatis. Nam & de  
his

his quæritur modus, Vtrum scilicet sint eiusdem virtutis, & bonitatis, quemadmodum duos aut tres homines dicimus esse eiusdem bonitatis, aut virtutis, quia videlicet ijs vna specie virtus, & bonitas accadat: an verò sint eiusdem virtutis, & bonitatis, non quæ specie logica, vel accidente vna sit, sed Numero, & Essentia sit vna. Non igitur quiescimus, donec ratio perueniat ad portum certitudinis, & præternavigavit omnes fluctus ambiguitatis, quibus solet vacillare dum nihil certi dicitur aut significatur, quò tamen peruenire nequit ratio sine remigio partitionum, quibus partitionibus D. Paulus etiam præcipit, vt decenter <sup>1. Tim. 2.</sup> scripturas & articulatè diuidamus, quod ipsum vocabulo *ἑξῆς τοῦ μῦθου*. i. articulatè diuidere, alicubi expressit Apostolus ad Timotheum scribens. Quæramus ergo rursus: Quomodo Deus est Vnus: quoniam aliter tu, atq; ego, vnum ipsum esse dicis. Omnes modos Vnitatis tibi proponam ex Philosophia, postea optio tibi erit, vt quonam velis Vnum dici, ostendas. Aliud ergo est, quod GENERE, aut SPECIE vnum dicitur, aliud, quod SVBIECTO, seu *ὑποκείμενον*, i. affectione vnum, aliud, quod DEFINITIONE, aliud, quod ratione, qua CONTINVVVM aliud quid est, aliud, quod NVMERO, & vt *τὸ δὲ π*, i. res vna singularis, seu ESSENTIA vnum solet appellari. Orthodoxi Deum dicunt esse Vnum simplicissimum, nempe ad Numerum vnā essentiam. Quippe nullum est magis, & simplicius Vnum, quàm Deus, qui est principium omnis multitudinis, quæ conspicitur esse in rebus creatis. Aduersarius noster <sup>1.</sup> dicit, non esse Deum vnum Essentia, id est, numero

VNUM, quod  
modis vsurpatur  
licet.

Simplicissima Vnitas est, quæ Essentia Vna ad numerum dicitur.

Tres errores de Vnitate & Trinitate recententur.

B

vnum,



- I. vnum, sed specie vnum, Numero autem; & Essentia triplicem. Scruietus, Deum vnum, vt Sabellius, esse docet, sed interim vnitatem hanc, *ὡς πᾶσι*, i. affectione seu varijs dispensationibus vnum esse interpretatur.
- II. Iudæi, & Turcæ, simpliciter vnum, nec aliquo modo trinum opinantur. Non sunt plures modi, aut si sint, commonefaciat nos de his aduersarius, discere enim, & docere sumus parati. Deus, cum significat *θεός*, vnū quiddā Numero, & Essentia, ex necessitate erit. Simpliciter enim Vnus esse dicitur, nō apponendo determinationem quandā, vt cū Genere, vel Specie vel Definitione, vel cōtinuitate, vel *ὡς πᾶσι*, i. affectione vnū esse quippiam pronunciamus. Audi Israel (inquit Scriptura) Deus tuus Dominus vnus est. Non aliquo modo, sed simpliciter vnus est, nempe Essentia, & Numero, seu, vt *πῶς ἑν*, i. singulariter vnus. Hæc prima est, & principalis vnitas, quare principio etiam conuenit. Ex quo sequitur, vt Deus non sit aliquid vnum per Accidens, seu *ὡς πᾶσι*, i. affectione, nam mutabilis esset. Neq; Genere etiam aut Specie Deitatis aliquid est vnum, nam quæ sunt hoc modo Vnum, Numero vnum esse non possunt. Etenim Multa sunt numero, quæ Specie *ἑν* vnum dicuntur, cuius Multitudinis causam esse Materiam, Philosophi dicunt. Quare si non sint vnum Essentia, seu Numero, Pater, Filius, & Spiritus sanctus, sed specie quadam logica sint vnum, propter concretionem scilicet materiæ cuiusdam, numero tres Dij erunt, quod est absurdissimum dictū, cum omne materiātum sit mutabile, & finitum. Atqui nec specie Vnum esse possunt, quum alia sit definitio Dei Patris, & alia Filij, & alia Spiritus sancti, Quorum.

Conuenit Deo, vt sit  
simpliciter vnus.

Deut. 6.

Patrem, Filium, Spiritum sanctum non  
posse vnum esse Specie.

Quorum autem Species, eorundem Definitio quoque Non posse Trinitatem esse vnam Genere.  
Vna est. Genere igitur Deitatis aliquid vnum erunt.

At quæ Genere sunt vnum, propter contrarias differentias, specie, & definitione non erunt vnum. Ex quo concludendum, alia Specie & Essentia diuinitatis Patrem esse Deum, & alia, Filium, & alia, Spiritum sanctum. Nam aduersarius dicit, Patrem, quia pater sit, esse Deum, & Filium, quia sit filius, & Spiritum sanctum, quia sit Spiritus sanctus, esse Deum: & interim rationem vnam esse dicit omuium Diuinitatis, Bonitatis, Omnipotentia, & aliorum, quibus diuinitas significatur. Quod si specie discrepant, quomodo quæso pater omnipotens erit, cum extra ipsius definitionem, & essentiam sit filius: quare deerit ei Filij omnipotentia, & Filio, Patris deerit. Nec simul tres aliquid omnipotens erunt, cum ex finitam habentibus potentiam nullum constituatur infinitam habens potentiam: nam quod ex finitis est constitutum, ipsum quoque finitum esse oportet. Vt interim non dicam, ea quæ Genere sint vnum, non posse habere eandem perfectionis differentiam, ut *λογικῆς*, differentia, character est hominis, sed *λογικῆς*, est equi differentia. Quod si perfectio Deum declarat, & perfectio hæc diuinitatis sit patris, differentia Essentie, hac nimirum carens Filius & Spiritus sanctus, specie diuinitatis scilicet ambo carebunt, qua Pater etiam (secundum Aduersarios) vnus & solus dicitur esse Deus. Ex quo sequitur, vt nec Specie, nec Genere Diuinitatis, Pater, Filius, & Spiritus sanctus Vnus verus Deus possint dici. Eodem accedit, quod Vnitates hæc, quibus significatur *ἡμία ὁμοῦ*, i. species Vniuersalis nequaquam sint

Si Specie discrepent, Pater, Filius, & Spiritus sanctus, infinitum nullum fore Deum.

substantia, aut pars substantiæ rerum, sed duntaxat  
 Rationes sint quædam substantiales, quæ mentis nostræ  
 sint quædam logica Accidentia, & non res quædam  
 scipis subsistētes, (vt visum Platoni fuit,) vt tali  
 formula Vnitatis scilicet suam tueri opinionem  
 haud possit Aduersarius. Ex his quæ diximus liquet,  
 Deum, si ad numerum non sit Vna essentia, futurum,  
 vt trium diuinitas, aut specie sit vna, aut Genere, quorum  
 neutrum esse verum, supra commemoratis perspicitur  
 argumentis. Et præterea hac ratione ac modo  
 Diuinitatem communem non fore *ὑπόστασιν*, i. Essentiam,  
 sed Accidens & *νόημα*, i. intelligibile quoddam,  
 quod differentibus numero rebus propter intelligentiam  
 mentis nostræ accadat, qua non seipsis, & simpliciter  
 aliquid sint Vnum, sed intelligentur tantum esse,  
 constat inter omnes eruditos. Quicquid enim verè  
 & simpliciter EST, id vnum numero, seu Essentia,  
 & singulare est. Quare si DEITAS verè est, imò si  
 ante omnia est, quæ dicuntur Esse, ex necessitate  
 aliquid vnum Essentia, & numero erit, quemadmodum  
 sentit Orthodoxa Ecclesia, & non erit multa numero,  
 vt sentiunt qui vnitatem Essentiæ in Deo negant.  
 Præterea, si, quemadmodum illi dicunt (nempe  
 Aduersarij) Pater solus est simpliciter Deus, & Pater  
 essentia discrepat ab Essentia Filij: Si ergo Pater  
 solus, & vnus ille Deus est, quem scriptura subinde  
 dicit vnum (propter principatum scilicet originis,) sequitur,  
 vt extra ipsius essentiam non sit Deus: Sed Filius, & Spiritus  
 sanctus sunt extra illius essentiam (vt illi dicunt), quare  
 Deus non erunt, sed creatura Dei, quia discrepant  
 Essentia à Patre. Quod ipsum

Generis, & Speciei  
 Vnitatis, sunt Accidentia,  
 & *ὑποκείμενα* quædam.

Vere Vnum, est Essentia,  
 & numero Vnum.

(Aduersarij dicunt)  
 Deum Vnum, in scriptura,  
 non nisi Patrem appellari.

sum



sum quam consentaneum sit scripturis, ipsi viderint.  
 Preterea: si Essentia patris est, τὸ ὑποκείμενον, i. ingeneratum  
 & Nasci, est Essentia Filij, & Processio, est essentia  
 Spiritus sancti, tres nimirum Dij essentia; & nō vnus  
 essentia seu numero, neq; καὶ ἓξ quodam ratione Vnus  
 Deus esset. Sed his tribus differentijs aduersarij des-  
 scribu it nō personam duntaxat quamlibet, sed essen-  
 tiam quoq; simplicissimam cuiusq; personæ, numero  
 tres scilicet fingentes essentias, id est, tres Deos, nec  
 profectò quomodo Deus vnus sint, possunt dicere.  
 Nam si Pater nihil aliud sit quam Paternitas ipsa, &  
 αὐτογενήσια, nihil cōmune scilicet habebit cum Filio: aut  
 si diuinitatem communem habet, aliud igitur Diuinitas,  
 & aliud Paternitas erit. Igitur qua diuinitate Pa-  
 ter Deus est, eadem Filius quoq; erit, vel eadem ad  
 numerum, vel eadem τὸ εἶδος. Si eadem sit τὸ εἶδος diui-  
 nitas, differentia Multitudinis causa erit in Diuini-  
 tate quiddam ἑλικόν. At simplicissimo vt nihil inest  
 ἑλικόν, ita nec πάθος quoddam ἑλικόν etiam ei inesse pote-  
 rit. At multitudo essentiarū, πάθος est ἑλικόν, quod Philo-  
 sophi intelligunt, rudes verò in Philosophia & indo-  
 cti non animaduertunt. Sed nos Vnum essentia, id  
 est, numero dicimus Deum vnum esse. Restat, vt quo-  
 modo differentijs hypostaticis sit trinus, planum fa-  
 ciamus. Aduersarij quidem, vt Vnitatem non intel-  
 ligunt, ita nec verum modum Trinitatis explicare  
 possunt, sed tantum nobiscum rixantur de vsu voca-  
 bulorum, & quia vocabula nō sint vsurpata in scrip-  
 turis, ideo Deum quoq; Essentia vnum, & hyposta-  
 sibus trinum; in scriptura esse propositum nobis ne-  
 gant. Quærendus itaq; modus, quo vnum Essentia,

Aduersarij differen-  
 tias hypostaticas Es-  
 sentia, p. o. Essentia  
 numerant, qua ratio-  
 ne tres numero Deos  
 esse dicunt.

Quia ratione Deus  
Essentia vnus nihilo-  
minus dicatur Tri-  
nus.

Quomodo Seruetus  
Trinum dicat esse  
Deum.

Quo pacto res in-  
comparatae, sint

seu Numero nihilominus multa esse possit, & nō quī-  
dem Essentia multa, (nam pugnaret hoc cum hypo-  
thesi) sed multa alio quodam modo, quos modos iam  
obiter etiam cōmemorabo, ne ambiguitati sit locus.  
Difficilius est multo de Trinitate quam vnitatis Di-  
uinitatis loqui, quod videlicet numerus & multitudo  
Diuinitati repugnare videatur. Proinde non quemus  
admodum tria hæc sunt vnum consubstantialia, seu  
*ὁμοούσιον*, id est, eiusdem substantiæ, eodem modo possunt  
etiam esse quiddam compersonale, aut *κοινωνικόν*, id  
est, eiusdem personæ. Vocabula hæc quamuis in  
scriptura non reperiantur, tamen necesse est nobis, vt  
ijs interpretando hoc mysterium vtamur. Describens  
enim est modus Trinitatis, cū alius alio mo-  
do trinum esse fingat Deum, vt limetur veritas, &  
ab erroribus Ecclesia vindicetur, dum legitimis qui-  
busdam rationibus & verbis exprimuntur, quæ per  
omnia sint consentanea scripturis. Quod eodem mos-  
do Trinus, quo Vnus, non possit dici, paulo antè mos-  
nuimus. Quot igitur modis, Vnum Essentia, partis-  
ceps sit multitudinis, porro considerandum. Non op-  
positos recensebo prius commemoratis VNVS, modis,  
sed alios quosdam ad præsens institutum ne-  
cessarios, adscribam. Nemo enim erit opinor, qui ge-  
nere, aut specie, aut diuisione in partes, diuiduum  
Deum dicat. Accidentibus diuinitatem diuidit Ser-  
uetus, dum illum personari inquit modo hac, modo  
alia forma dispensationis, qua ratione multiplicem  
res prædicta Deum facit. Quia vero Deus simplicissimum  
est vnum, nihil scilicet in ipso erit mutabile & quod  
non sit Deus, Ipseque adeo, & Esse ipsius, idem omnino  
erunt,

erunt, quo sanè modo duntaxat res incorporeæ dicuntur esse Vnū, naturales autē & corporeæ, hac sinceritate & simplicitate essentiaē nō sunt præditæ, quoniā Ipsæ, & Esse earū (propter concretionē materiæ) non sunt vnum. Quæ quomodo intelligi debeant, non est præsentis loci explanare, sed in Philosophiā docentur hæc: quorum cognitio tam est necessaria, vt sine his, quæ de hoc mysterio dicuntur, nullo modo queant perfectè intelligi. Deus igitur, atq; esse Dei, nihil aliud est q̃ optimum & maximū esse, à quo, per quem, & in quo sint omnia. In definitione nullus locus est accidenti, eaq; comprehenduntur etiam Essentiaē definiti partes omnes, quarum partium causa, Definitio quodammodo multa esse dicitur, sed istiusmodi multa, non quæ Essentia, sed quæ ratione quadam, scilicet duntaxat inter se discrepent. Vnum enim quoduis, eo modo quo est Vnum, nequit esse Multa, vt vnum essentia, seu ὡς ἑστίν, i. specie non potest esse Multa ὡς ἑστίν, i. specie, sed Multa tñ nihilominus est causa suarum partium, vt, idem non sunt, quo significatur species, & quo significatur genus speciei, differunt enim partes hæ definitionis ὡς λόγος, i. ratione. Talia Scholastici suo more, dicunt differre formaliter, quæ Aristoteles ὡς λόγος, i. ratione inquit differre. Vt Animal, quamuis sit in definitione & Essentia Hominis, differt tamen ab Hominis specie, ὡς λόγος, i. ratione, quum Animalis proprium sit, dormire, aut vigilare (quia Animal) at Hominis, quia Homo, proprium illud nō sit. Alioqui enim si ὡς λόγος, i. ratione essentiaē idem & vnū esset Animal, atq; Homo, Definitionem quoq; haberent eandem, & proprium per se idem v-

Vna Essentia.

Quid sit DEVM etc.

QVID sit, simpliciter Deus. Rom. II.

Definitionis partes differunt non quidem Essentia, sed ὡς λόγος.

Quid sit differre ὡς λόγος, seu formaliter.

Vnus modus, quo Vnum Essentia dici potest, Multa esse.

triusq;



triusq; esset; nec contradicentia de ipsis enunciarentur, quum  $\omega\lambda\omicron\gamma\theta$ , i. ratione eadem penitus & Numero sint vnum atq; idem, vt Aristoteles docet libro septimo Topicorum. De quocunq; igitur possunt contradicentia verè enunciari, licet sint  $\epsilon\sigma\tau\acute{\alpha}$ , i. Essentia vnum, nihilominus ratione, seu vt scolasticè loquar, formaliter,  $\kappa\alpha\iota\ \omega\lambda\omicron\gamma\theta$ , i. ratione, Multa, & non Idem, seu non Vnum dicentur esse. Enimuero his cognitissimum est opus, alioquin nesciatur quod discrimen sit inter Essentiam diuinam, & ipsius hypostaticas differentias, quæ qui videt & contemnit, & pro Sophisticis habet argutijs, is nunquàm ea quæ ad Mysterij huius explicationem pertinent, assequetur. Quàm ineptus quæso & ridiculus ille erit, qui cum velit & cupiat scire, quomodo & qua ratione Linea attingat Circulum in puncto, & interim demonstrationem huius propositi, quæ est apud Euclidem, audire recuset? Obscura certè hæc, & difficilia ad intelligendum, hanc Analysin requirunt, quam sine Philosophiæ exquisitioris notitia haud facillè quis, imò omnino non assequetur. Deinde alius est modus, quo Vnum essentia, dicimus esse Multa, vt si partes sint (partes appello, vnius Substantiæ  $\delta\upsilon\omicron\mu\epsilon\varsigma$ , i. facultates) quarum vnà non possit prædicari de alia, quas non tam  $\omega\lambda\omicron\gamma\theta$ , i. ratione, quàm  $\omega\lambda\epsilon\gamma\gamma$ , i. definitionis ratione differre solemus dicere: realem, hanc differentiam appellant Scolastici. Quo sanè modo & Accidentia etiàm a Subiecto, & ipsa etiàm Accidentia inter se discrepant. In Essentia, & Substantia quoq; , realiter, seu  $\omega\lambda\epsilon\gamma\gamma$ , i. definitionis ratione differunt partes: de quibus partibus Totius appellatio & nomen secundum prius,

Secundus modus,  
quo vnum Essentia  
dicatur esse multa.

Quid sit,  
 $\omega\lambda\epsilon\gamma\gamma$ ,  
scu Realiter  
differre.

prius, & posterius, prædicatur. Vt verbi gratia, Vna est Animæ hominis essentia, adeoq; vox Animæ non tam de tota, quàm de partibus prædicatur, sed quodam ordine, vt primum de logica, deinde de sentiente, postremo de vegetatrice. De sentiente autem, Logica seu Ratiocinatrix non prædicatur, nec de Vegetatrice prædicatur aut de Logica sentiens. Differunt itaq; inter se  $\delta\omega\acute{o}\mu\alpha\iota$ , id est, facultates, & partes illæ Animæ,  $\omega\delta\ \acute{\alpha}\nu$ , id est definitionis ratione. Sua enim cuiq; est definitio, quæ  $\omega\delta\ \acute{\alpha}\nu$ , i. definitionis ratione, vocabulo significatur, vt ea tamen non sit pars alterius definitionis, quemadmodum in his usu venit, quæ duntaxat  $\omega\delta\ \lambda\acute{o}\gamma\phi$ , i. ratione discrepant, vt paulò antè est dictum. Hanc igitur (vt dixi) realem appellant differentiam, quæ diuersa est ab hac, qua secundum Essentiam, seu qua Numero differunt essentialiter inter se tres. In Essentia enim ad Numerum vna, multa inesse possunt, quæ  $\omega\delta\ \acute{\alpha}\nu$ , i. ratione definitionis seu realiter differunt, vt Accidentia in Subiecto vno, aut  $\delta\omega\acute{o}\mu\alpha\iota$ , i. facultates complures in Anima vna, quas non  $\epsilon\sigma\iota\varsigma$ , i. Essentia discretas, sed  $\omega\delta\ \acute{\alpha}\nu$ , i. ratione definitionis, καὶ  $\omega\delta\ \lambda\acute{o}\gamma\phi$ , i. ratione differentes esse quisuis etiam mediocriter eruditus intelligit. Itaq;  $\delta\omega\acute{o}\mu\alpha\iota$ , i. facultates Animæ, ab Animæ totius essentia, duntaxat  $\omega\delta\ \lambda\acute{o}\gamma\phi$ , i. ratione, ipsæ verò inter se  $\delta\omega\acute{o}\mu\alpha\iota$ , i. facultates, non solum  $\omega\delta\ \lambda\acute{o}\gamma\phi$ , i. ratione, sed etiam  $\omega\delta\ \acute{\alpha}\nu$ , i. formaliter, & realiter differunt. Cognoscendi igitur ante omnia modi, quibus nimirum dicitur, vnum ab alio differre. Sed aduersarij nulla horum modorum ratione habita, omnia, ab omnibus, non putant nisi essentialiter (vt sic loquar) differre. Nec posse vnam

Quod sit discrimen  
inter differre Forma-  
liter, & Realiter.  
 $\omega\delta\ \lambda\acute{o}\gamma\phi$ , &  $\omega\delta\ \acute{\alpha}\nu$ .

esse censent essentiam partiū, partim formaliter, partim realiter discrepantium, qua in re exquirenda, certè aduersarij multò sunt inferiores Patrib<sup>9</sup>, & Doctoribus scolasticis, de quibus admodum, pro suo stomacho, loquuntur contemptim, de semetipsis magnifice & arroganter, vt Sophistę solent, sentiunt tamen. Nec ista finguntur à nobis inaniter, & sophisticè, quā manifesta sint in ipsa rerum natura quæ dicimus, &

Rom. 1

D. Paulus ipse testetur, à visibilibus huius mundi Philosophos peruenisse ad cognitionem veri, & inuisibilis Dei, minimè reprehendens ipsorū studium. Quòd si hæc aliena sunt, & re ipsa, non verbis, & oratione à sensu sacrarum literarum discrepant, prius refellant falsitatem hanc verioribus rationibus, quàm tanquā Sophistica & futilia damnent & irrideāt propter ruditatem non intellecta. Atqui omnes hi, qui has res conantur ineruditè explicare, nulla distinctione adhibita, nullisq; rationibus (vt ipsi vocant odiosè) Scolasticis vsi, quid aliud faciunt quæso, quàm vt nihil dicant, vt dent sine mente sonum, vt Poëta alicubi dicit: nullisq; argumentis quod volunt probent, aut aduersarios refellant, quos ipsi erroris coarguunt. Et profecto nihil aliud sunt illi disputatores, quàm es quasi tinniens, quorum disputationis euanescente sono, nulla rei notitia animis impressa relinquitur, aut certè falsa, siquidem falsum aliquid Esse potest dici. Sed denuo ad nostrum propositum redeamus. Quia verò hi modi omnes commemoratarum partitionum, seu distinctionū ( quibus Vnum Essentia, potest dici esse modo quodam alio Multa ) conspicui sunt in Anima humana, eiusdem exemplo adumbrabimus etiā Vnitatem

Non satis est ridere  
argumenta, alioqui  
quis agrestissimus  
rusticus, & scurra,  
optimus eiles disputa-  
tor.

Anime similitudine  
declatur, quo pacto  
Vnum essentia  
posset ille MVLT-  
TA.



Vnitatem essentiae, & multitudinem hypostaseon, seu personarum in diuinis, qua similitudine melius informabitur Orthodoxa fides, vt opinor, & minus etiam capietur erroribus (quæ nihil intelligit sine similibus) mens nostra. Animam igitur nostram, id est, cuiusq; hominis Animam, vnā essentia esse ostendit Aristoteles in 1. libro de Anima, circa finem. Eadem, quamuis vna sit numero, & essentia, multa nihilominus est, *ἢ τῶν*, i. ratione definitionis, & realiter, id est, tres eius sunt res, seu tres *δυνάμεις*, i. facultates, quarum vna (tanquam Genus, de specie) non possit prædicari de alia. Nam vegetatrix à sentiente, & ambæ, ab intelligente, quantum & quemadmodū discrepent, nemo non videt. Animæ istius *ἰστίω*, i. Essentiā definendo sic licet exprimere, vt sit actus, seu Entelechia, seu Essentia vna ad numerū, qua homo viuit, qua sentit, qua intelligit. Prædicatur aut nihilominus totius essentiae vocabulum, id est, Anima de partibus, sed non eodem modo quo de tota, nempe simpliciter de tota, sed de partibus seu facultatibus, secundū prius, & posterius. Singulæ autem partes differunt inter se *ἢ τῶν*, i. ratione definitionis, seu realiter, vt dictum est, sed differunt partes à tota, duntaxat *ἢ λόγου*, i. ratione, & non *ἢ τῶν*, i. ratione definitionis, id est, formaliter tantum, & non etiam realiter. Libet enim mihi eruditis quibusdam & c. scola petitis vtī vocabulis, tametsi parū Latine dici videantur, & vsitatè, quoniam in scolis hæc discuntur, & docentur, nō in foro, agro, aut in militiā & castris. Itaq; vocabulum Animæ de partibus seu facultatibus ipsius non prædicabitur, neque vt Genus, neq; vt Species, id est, vniuocè nō prædicabitur,

Plato, Exēpla appella  
*δύμους τῶν λόγων*  
 quasi rationum pro-  
 positarum vades.

Duobus modis vsur-  
 patur vocabulum  
 Animæ.

Quid sit prædicari  
secundum prius, &  
posterius.

Probatur quod Ani-  
ma respectu primum  
suum non possit  
prædicari ut Genus.

Quamobrem ea quæ  
prædicantur secun-  
dum prius, & poste-  
rius non possint ha-  
bere rationem Ge-  
neris.

Anima est Vna per  
sententiam, & tamen  
est 294  
est 294, seu rebus  
constituentibus vnam  
essentiam, est multa.

dicabitur, sed secundum prius, & posterius, quod genus  
vocabulorum Græci Philosophi appellant κατὰ τὸ πρότερον,  
πρότερον, i. secundum prius et posterius significatia aliquid.  
Etenim si Anima diuidatur tanquam Genus hoc modo in  
species, ut nimirum quædam sit λογική, i. rationalis, seu ra-  
tiocinatrix, & quædam ἄλογος, i. irrationalis, seu intelli-  
gentia carens. Deinde ἄλογος, i. irrationalis iterum diuis-  
datur, in sentientem, & vegetantem. Hac diuisione per-  
fecta, subsequenter numero differentes complures  
Animæ. Prædicantur enim Genera, & Species de  
multis numero, & essentia differentibus, qua ratione  
vna numero & essentia Anima, esse nequaquam pos-  
terit particeps omnium, si quatenus Genus, Anima de  
partibus his, & facultatibus prædicaretur. Ex quo  
perspicitur, Animam hominis, quoad non tantum  
vna sit, Essentia, sed etiam Multa quædam, ἡ 294, i.  
ratione definitionis, & realiter, non esse, aut posse di-  
ci vnam Genere, aut specie, sed eo modo, quo dictum  
est, Vnam, ut nimirum prædicetur de multis realiter  
differentibus facultatibus secundum prius, & poste-  
rius. Princeps enim est ratiocinatrix vis continens  
in se sentientem, & vegetatricem, postea sentiens, pos-  
tremo vegetatrix. Vna igitur ad numerum Anima,  
& essentia vna, partes habet ut Totum quoddam in  
corporeum, nempe δυνάμεις, i. facultates realiter inter  
se discrepantes, & easdem à Totius essentia formaliter,  
seu ἡ λογική, i. ratione duntaxat differentes, quarum om-  
nium ratione, ut maximè sit vna essentia, partibus his  
tamen seu δυνάμεις, i. facultatibus multa dicitur esse, non  
tamen multa per essentiam, sed his modis iam sæpe à  
me commemoratis, multitudinis est particeps. Interim  
tamen

tamen Anima nō est quicquā aliud, quā suā partē  
 tes, & *divides* omnes, quā vna quādam & simplex  
 essentia, vt in ipsa Essentia tanquā subiecto, & ma-  
 teria quadam nequaquā insint *divides* illæ, propterea  
 quod Anima, & ESSE Animæ, omnino, propter  
 simplicitatem, sunt idem. Proinde perfectionis est, sic  
 vnam esse Animæ essentiam. Perfectissima etenim  
 est Anima, quæ vna existens essentia, potest omnes  
 vitas complecti & præstare. Pertinet etiam ad perfe-  
 ctionem partium, seu facultatum, vt participant mu-  
 tuis perfectionibus, vt ratiocinatrix participans sen-  
 tiente, & vegetatrice, nec non sentiens participans  
 ratiocinatrice, & vegetatrice, idem sentiendum de  
 vegetatrice, coniuncta cum sentiente, & intelligen-  
 te. Nihil ergo quoad solitarium, sed quoad totum, est  
 perfectissimum, & partes etiam quia toto participāt,  
 perfectionem suam habent summam. Nec aliud in-  
 corporeum Totum est, quā ipsæ simul omnes par-  
 tes, nec aliud sunt partes, quā vnum aliquid To-  
 tius essentia, inter se, & à toto, ijs quibus dictum est  
 modis, discrepantes. Nec ratio tamen vna est perfe-  
 ctionis Totius, & partium, cum Totum vnitate essen-  
 tiæ sit simpliciter perfectum, Partes autem, quadam  
 Relatione, & quia huius totius sunt partes, & quia  
 ipsæ inter se suas quasdam perfectiones communicāt.  
 Quo loco considerandum discrimen inter partes cor-  
 poreas, & incorporeas. Siquidem Totum corporeum  
 Essentiale, seu *essentiale*, i. Essentiale respectu suarum  
 partium sic est comparatū, vt Totius essentia sit quid-  
 dam aliud quā partes ipsæ. Præterea corporeum  
 Totum, & esse Totius, non omnino sunt idem. At

Quare partes Animæ  
 non sint in Anima  
 tanquā subiecto  
 quodam,

Perfectionis est. Vni  
 essentia, esse, nihil  
 minus multa.

Quid sit TOTUM  
 incorporeum,

Non est vna ratio  
 perfectionis. T O-  
 TIVS, & P A R-  
 TIVM.

Discrimen inter To-  
 tum Incorporeum, &  
 Corporeum,

Quomodo T O-  
 TIVM corporeum  
 differat a suis parti-  
 bus.



paulo antè diximus in rebus incorporeis, quoad Vnū  
 & Totum dicatur, Ipsum, & ipsius Esse, penitus idem  
 esse. Homo, totum quid est per essentiam, concreta  
 substantia ex materia, & forma, quæ forma, est Ani-  
 ma hominis, corpus autem, materia est. Manifestum  
 est ex Philosophia, Esse hominis, differre ab ipso ho-  
 mine. Nam idem non sunt Anima, quæ est, Esse ho-  
 minis, & homo, qui in se, vt *σύνολον*, seu totum integra-  
 le, continet etiam aliquid (nempe materiam) qua pos-  
 sit non esse. Sed Anima, & Esse animæ, penitus sunt  
 idem. Quare alterius modi partes etiam erunt homi-  
 nis concreti ex materia, & forma, & alterius modi,  
 Animæ partes. Partes totius Hominis, vt *σώματα* (quod  
 Integræ Totum scolæ appellant) posteriores sunt  
 non tantum *λογος*, i. ratione sed etiam *ἔσσις*, i. Essentia to-  
 tius essentia. Quoniam essentiam suam habent ab Es-  
 sentia totius, vt caput, brachium, non possunt esse, nisi  
 si ratione qua sunt partes hominis *σώματα*, i. totius inte-  
 gralis. Amputatæ enim, vt essentia Totius non par-  
 ticipant, ita partes quoque esse, & dici desinunt. Caput  
 enim amputatum, non est caput, sed æquiuocè caput  
 esse dicitur. Essentia autem corporei Totius, non est  
 nihil aliud quam partes integrales omnes, sed prius  
 quiddam *ἔσσις*, i. Essentia est partibus illis, nempe com-  
 positum ex partibus Essentiæ, quæ sunt materia, &  
 forma hominis. Quo sanè fit etiam, vt Totius voca-  
 bulum de partibus huiusmodi, secundum prius & pos-  
 terius non prædicetur, quandoquidem Totum illud,  
 ratione Essentiæ sit aliud quiddam, quam partes suæ.  
 At partes Animæ (quæ est totum incorporeum) ni-  
 hil sunt aliud, quam Essentia animæ, & Anima es-  
 sentia,

Quodnam discrimen  
 sit inter partes Essen-  
 tiales, & Integrales.

ſentia, nihil aliud, quàm partes, & *ſubſtantia* ſuæ omnes  
 exiſtit. Imperiti iſtarũ rerum arbitrantur aliã eſſentiã  
 Animæ, & aliam eſſentiã eſſe eius partiũ, vt alia eſſen-  
 tia eſt hominis, & alia eſſentiã capitis hominis, in qui-  
 bus ſanè plurimũ falluntur propter ineruditionem &  
 inſcitã Philoſophiæ. Cum tota eſſentiã incorporea nõ  
 ſit aliquid aliud eſſentiã ſua differens à partibus, ſed  
 totum Corporeũ ſit aliquid eſſentiã ſua differens ab  
 eſſentiã partiũ, quod ipſum iã exemplis declarauimus.  
 Accuratioꝛ enim horũ explicatio eſt in Philoſophia,  
 quã hoc tempore & loco nõ poſſumus vniuerſam do-  
 cere, attigiffe enim hæc, & quaſi deliſſe in præſentia  
 ſatis eſt. Liqueꝛ ergo perfectionis vocabulũ in Incor-  
 poreis, alia ratione ad Totũ, & alia ad partes pertine-  
 re. Et Totũ Eſſentiã ſua, nihil aliud eſſe, quàm omnes  
 ſuas partes, quo intelligimus etiã Totum Incorporeũ.  
*ſubſtantia*, & E S S E Totius, penitus vnum & idem eſſe.  
 Transferã hæc ab vmbꝛis ad lucem ipſam, à creatuꝛis,  
 ad Creatorem, ab effectis, tanquã Iconibus, ad Princi-  
 pium, quod eſt paradigma, cum in rebus etiam crea-  
 tis diuinitatis quoddam veſtigium appareat. Deum  
 itaq; (perinde vt Animam) dicimus Eſſentiã, & nu-  
 mero quiddam eſſe vnum, partibus autem, tanquã  
*ſubſtantia*, id eſt facultatibus quibuſdam hypotſtaticis, eſſe  
 Trinum. Illas tres Reſ, Perſonas appellant Patres.  
 Scriptura, Patrem, Filium, & Spiritum ſanctum, neq;  
 Reſ, neq; Perſonas ſcolatiſticè nominat. Nos, *ſubſtantia*,  
 has tres differentias appellamus, cum D. Paulus e

Similitudinis Animæ  
 ad Eſſentiã diuinã  
 applicatio.

Rom. ii.

Paulus Diuinitatem  
 definiens tribus poen-

*ſubſtantia*

esse seu *δυνάμεις*,  
quas Theologi appel-  
lant personas.

*δυνάμεις*, i. facultates, sic scribens in Philebo. In Iouis na-  
tura ingenerantur, Regia anima, & Regia mens, *ὅτι  
τῶν τῆς θεότητος δυνάμεϊν*, i. propter causæ facultatem. Omnium  
enim est principiū DEVS VNVS, sed per has  
in ipso *δυνάμεις*, i. facultates hypostaticas omnia creat,  
conseruat, & continet. Vt Anima cū sit Vna, essen-  
tia, tamen per suas potentias, seu *δυνάμεις*, in corpore  
omnes vitæ energias exercet. Potentias illas, Animæ  
partes appellat Aristoteles, & hoc modo si quis etiā  
hypostaticas *δυνάμεις*, i. facultates diuinitatis appellarit  
partes Vnius seu Totius essentiae Dei, significantius  
haud loquetur, quā si tres quasdam Res esse dicat.

Quodnam discrimen  
sit inter TOTVM  
Incorporeum, & cor-  
poreum,

De toto (quod est *ὅλος ὅλος*, i. ex toto totum) loquimur,  
& de partibus, ratione essentiae vnus, neque inter se,  
neq; à toto, separabilibus. Incorporeum enim omnē,  
quicquid est, & vbicunq; est, totum est & perfectum:  
multo magis Deus, qui est principium, & finis omni-  
um, & perfectio ipsa, & Essentia sua, & partibus tri-  
bus (si fas est hypostasies appellare partes) ita perfec-  
tum quiddam erit, imò summa perfectio. Quas par-  
tes tamen Totius diuinitatis non nisi differentiis hy-  
postaticis intelligi volo, ne quis dictum impie illud  
existimet. Nam partis vocabulo semper fere imper-  
fectum quiddam intelligitur, & separabile à toto, quo  
factum est vt eo abstinerent S. Trinitatis interpre-  
tes, & Res potius tres, seu hypostasies appellarint,  
quā partes. Nos si ita videbitur, tres interdum *δυνάμεις*  
i. facultates appellabimus, aut tres differentias hypo-  
staticas, aut Personales, aut originis differentias, &  
Dei Essentiā, potius Vnam, quā Totam appellabi-  
mus, ne quem vocabulorum insuetus vsus offendant.

DEVS

Qcare Vocabulis  
Totius, & partis, in  
explicando Trin-  
itatis mysterio abstinere.  
sunt Patres.



DEVS igitur, simpliciter vna est Essentia, quia principium omnium, & omnis multitudinis origo: quia non nisi vnum potest esse principium: & perfectum illud cum sit omnibus modis, tribus etiā seu hypostaticis differentiis distinctum esse oportet. Et hac ratione intelligitur à nobis Deus, vt sit Essentia vna immensa, à qua, per quam, & in qua sint omnia. In Deo igitur tãquàm Materia, aut subiecto quodam, nequaquàm insunt tria hæc, sed Deus Vnus ipse, est tria hæc, nempe, Pater, Filius, & Spiritus sanctus, quemadmodum vna Anima, ipsum est, quod intelligit, quod sentit, quod vegetat, vt suprà diximus. Deinde hypostaticæ differentiæ differunt à Divina essentia *ἡ οὐσία*, i. ratione seu formaliter. Sed ipsæ inter se hypostases differunt inter se, *ἡ ὑπόστασις*, i. ratione definitionis, seu realiter, non essentialiter, quorum omnium ratio liquet è superius dictis. Præterea vocabulum Dei dicitur de Deo simpliciter, quatenus Vnus est Essentia, & Trinus hypostasibus, seu subsistentiis. Prædicatur id ipsum etiã vocabulum Dei de singulis hypostasibus, sed secundum prius, & posterius originis. Nam prior origine Deus, Pater est, postea, Deus Filius, vt genitus, deinde Spiritus sanctus Deus, vt ab utroq; procedens. Et perfectum Deum Patrem dicimus, quia propagat de se filium, & cum Filio, Spiritum sanctum. Filium quoq; perfectum, quia nascitur à perfecto, simulq; cum ipso Patre propagans Spiritum sanctum. Sed spiritum sanctum perfectum dicimus Deum, quia procedit à Patre, & Filio. Alioqui si non secundum prius, & posterius, seu Relatè prædicaretur Deus de Tribus sigillatim, verum simpliciter,

Quomodo Deus sit  
Vnus Numerò &  
essentia.

DEVS Quid sit  
Rom. ii.

Quomodo Deus  
Vnus Essentia de-  
finitur hypostaticis  
differentiis.

Hypostaticas diffe-  
rentias differre in-  
ter se *ἡ ὑπόστασις*,  
seu Realiter, sed  
eandem differre à  
Totò, *ἡ οὐσία*,  
seu formaliter.

Vocabulum Dei  
prædicari dupli-  
citer.

D      pliciter,

ſimpliciter, tum ſequeretur ( quod Aduerſarij tanquàm  
 absurdum orthodoxis Catholicis epponūt, ) vt Deus  
 Pater, ſimul eſſet Pater, Filius, & Spiritus ſanctus, Il-  
 lud enim ipſum eſt, quod ſimpliciter Deus dicitur.  
 Hanc Deitatis ſecundum prius & poſterius, prædi-  
 cationem, ſubſequitur etiam prædicatio eorum, quæ  
 bus propriè intelligitur Diuinitas, vt Omnipotētem  
 eſſe, Bonum eſſe, Sapientem, Immenſum eſſe, quæ ſab-  
 nè æqualiter, ſed non omnino ſimiliter ( niſi quoad  
 εἰκόνη, i. effigies ſimilis eſt παράδειγμα, i. exemplari, & non  
 quoad ὁμοῖός, i. ſpecie idem, ſimile eſt ὁμοῦς, i. eidem ſpe-  
 cie) tribus hiſ aſcribuntur. Quanta enim bonitas eſt  
 Patris, tanta etiā Filij, & tanta Spiritus ſancti, ſed nō  
 talis eſt Filij bonitas, qualis Patris, cū Patris ſit in-  
 genita, Filij genita, Spiritus ſancti bonitas procedēs.  
 Quod ipſum nihil aliud eſt, quàm ſecundum prius &  
 poſterius originis has prædicari proprietates, æqua-  
 biliter tamen de tribus perſonis. Quæ quidem om-  
 nia pertinent, tum ad naturæ diuinæ, tum ſingularum  
 etiam perſonarum perfectionem, quæ non poſſet eſſe,  
 ſi aut ſolus Pater eſſet Deus, aut ſolus Filius, aut ſolus  
 Spiritus ſanctus, aut ſi non vnus eſſent, ſed eſſentijs  
 differentes Dī, aut ſi vnus eſſet, ſine differentijs ta-  
 men hypſtaticis Deus, cuius rationem paulo poſt  
 ſumus dicturi. Vocabulum itaq; Dei ( in quo iſti  
 hallucinantur) non vniuocè vſurpatur, quando nimis  
 ſimpliciter de vna Dei eſſentia dicitur, ( quam  
 nihil aliud eſſe liquet, quàm ipſum ſimul Patrem, Fi-  
 lium, & Spiritum ſanctum, vt antea fuit dictum, ) &  
 cū hæc ipſa vox alia ſignificatione enunciatur or-  
 dine originis de tribus ſigillatim perſonis. Nam ſi

Perſonæ quomodo  
 ſecundum attributa  
 diuinitatis non ſint  
 omnino idem.

Quænam pertinent  
 ad perfectionem di-  
 uinitatis.

Hoc genus Vocabu-  
 lorum, ſi multa ſigni-  
 ficat, aut ſi ſeparatim  
 prædicatur de multis,  
 non æquiuoce prædi-  
 catur, neque etiam  
 vniuocè, ſed ſecun-  
 dum prius, & poſte-  
 rius. Huiusmodi vo-  
 cabulum eſſe quoque  
 Animæ, oſtendit Ari-  
 ſtoteles, lib. 1. de Anima.

vno.

Vno eodemq; modo vsurparetur, & non nisi absolute tantum Deus de aliquo diceretur, tum incideremus in illam Quaternitatem, seu *τετραδα*, quam absurde nobis exprobrant à nobis dissentientes aduersarij. Illud si placet, similitudine quadam adumbrabimus. Anima essentia est vna, & nihilominus potentijs triplex, quæ hypostaticè instar Trinitatis differrent etiam, si facultas intelligens propagaret de se facultatem sentientem, & hæc, vegetatricem. Simpliciter Anima, ratione essentia, est vna, sed nihilominus secundum prius, & posterius dignitatis, prædicatur etiam Animæ vocabulum de singulis facultatibus, nec ob id quisquàm dixerit hac ratione Quaternitatem Animarum, in homine poni. Nequit enim annumerari quod solitarium est perfectum, ei, quod causa alterius & relatè perfectum dicitur. Alioqui enim Diuinitas, seu Deus nõ esset simpliciter quiddam summeq; perfectum, quum *τὸ ὁμοῦ καὶ ἰσχυρὸν*, i. eò quòd adnumeratur alicui, seu annumerando aliud quiddam ei, perfectius quidpiam scilicet ipsum, quàm solum si sit, esse oporteat. Itaq; Deus (significans simpliciter rem Essentia, vnā, ac tribus hypostasibus perfectam) non annumerabitur alicui perfectio hypostatico, seu ratione hypostaseos perfectio, quibus Hypostasibus non absolute, sed relatè ad aliud, perfectiones quædam Dei intelliguntur. Nam si ipse etiam Pater Deus, simpliciter Deus, & non generans Deus esset, aut intelligeretur esse, tum perfectio summa (nempe simpliciter Deus, quæ definitur tribus hypostasibus simul) maior (si quidem Pater absolute etiam esset Deus) addito Patre, simpliciter etiam Deo, esset, & hac ratione simpli-

Non esse Quaternitatem.

Essentia diuina, seipsa intelligitur perfecta. Sed Patris perfectio, intelligitur respectu alterius. Ita quoque Filij, & Spiritus sancti, cum sint Relata perfectiones.

Cui adnumeratur aliud quid sub eadem ratione, non est perfectissimum. Simpliciter Deo non annumerantur personæ, quum nihil aliud sit Deus quàm tres simul personæ, nec singulatim annumerantur, cum non sit eiusdem rationis Essence, Essentia, & Ede, personæ.

Probat̃ur quod aliud sit Simpliciter Deus, & aliud, Pater Deus.



citer Deus, non summa seipsa perfectio esset, quod dictu quidem est longè absurdissimum. Non ergo a<sup>n</sup>s numerari debet simpliciter Deus, ( qui est vnus Essentia & Personis trinus ) neq; Deo Patri, neq; Deo Filio, neq; etiã Deo Spiritui sancto, tanquã quarum aliquid: quorum perfectio separatim intelligitur relatè, non simpliciter & absolute, prout essentia vna Dei Trini intelligitur perfecta absolute tribus hypostasibus, quæ nihil aliud est, quã simul Pater, Filius, & Spiritus sanctus. At uerò aduersarij nostri illũ vñum simpliciter Deum, non Deum Trinum, sed Deum Patrem esse dicunt, à quo sint essentia discrepantes Filius, & Spiritus sanctus, qui tamen & ipsi singuli participant Natura Diuina: ille, quia genitus à Deo Patre, hic quia procedēs ab vtroq;. Hoc loco videmus, quã falsitas ipsa seipsam implicet, & ipsa sibi mentiatur iniquitas, qua illi tanquã Gigantomachia quadam Iouem conantur è cœlo pellere. Siquis dem igitur vnus & solus Pater, Deus per se est, & absolute simpliciterq; Deus, & Natura scilicet & essentia ipsius Diuina incommunicabilis eò erit ( prout illorum fert sententia ) quoniam hac ipsa Vnus, & solus & seipso Deus Pater dicitur esse. Nam quod communicabile est, non solum est, & seipso est, sed cum alio est. Quòd si Deus seipso, & eò est incommunicabilis ( quoniã Vnus, & Solus est Pater ) sequitur, Filium, & Spiritum sanctum, non participes esse vt Patris, ita quoq; Diuinitatis, cum sit communicabile quod dicitur participari, qua ratione etiam neq; sit vnus, neq; simpliciter Deus, id quod participando diuinitatem non sit Deus, sed duntaxat quiddam di-

uinum

Aduersarij dicunt,  
Deum simpliciter,  
duntaxat dici Patrẽ,  
p. opter prerogatiuã  
e<sup>ss</sup>entialis.

A gumenta quibus  
ostenditur, Deum sim-  
pliciter de Totã Tri-  
nitate predicari, de  
hypostasibus singulis  
non predicari sim-  
pliciter.

uinum. Quod si Filius, & Spiritus sanctus, eo modo quo Pater est Deus, non sunt Deus *απλως*, erunt ergo quædam coæternæ creaturæ, (quia non Deus sunt) aut principia quædam coæterna, eodem nimirum modo, quo Aristoteles dixit, Principia Naturæ, seu Naturalia, coæterna esse Deo. Vnus enim Pater, quum sit essentia Deus incommunicabili, sequitur, vt alia quædam essentia, quàm Patris (qua tamen solus Pater Deus esse dicitur) sit Filius, & Spiritus sanctus, Deus. At Deus extra essentiam patris (cum sit solus Deus) dici nequit, quare nec Filius, nec Spiritus sanctus sunt Deus. At ne Turcæ quidem tam sunt impij, qui cum Deum vnum dicunt æternum, nihil extra essentiam eius coæternum tamen ei esse statuunt, nedum plures Deos, coæternos putent. Noui autem isti Christiani, duo quædam quæ non sint Deus vnus ille Essentia (quum Vnus tantum, & solus Deus sit Pater, id est, simpliciter Deus,) coæterna Deo seu Patri esse sentiunt. Quare iam non est vt multitudinem Deorum introduci hac secta metuamus, nō est quod per timescamus tres Deos nobis obtrudi ab his qui vnum Deum, & solum Patrem dicunt, quoniam vt Filius, & Spiritus sanctus sunt extra essentiam Patris, ita quoq; extra diuinitatem eius erunt, quæ, vt isti dicunt, vna ad numerum est vnius Patris essentia diuina. Veruntamen non satis impiè se mentitos existimant, nisi huic contrarium errorem etiam assuant, & vanitatem vnā alia vanitate accumulēt. Nihilominus autem his positis, dicunt, Filium esse quoque Deum Verum, à Deo Patre genitum, & eiusdem specie substantiæ, seu similis Essentiæ. Item Spiritum

*ἑστιον, quæ est τὸ δῖον  
π, esse ἀμείβωσιν  
quiddam p. obicit Ari-  
stoteles in Metaphy-  
sicis.*

*Inconstantia aduer-  
sariorum notatur.*

sanctum, Deum verum procedentem, eiusdem naturæ, & omnes eiusdem Diuinitatis, Omnipotentia, Gloriæ, Maiestatis, non quia sint vnus Essentia Deus, sed quia sint vnum quadam similitudine, & non quia sint Vnum numero & essentia. Differre autem inter se eò quia Pater à se sit, Filius autem ista omnia sit propter generationem, & Spiritus sanctus propter processione. Sic enim scribunt illi, Pater, & Filius, & Spiritus sanctus rectè dicuntur, & sunt Vnus Deus, (quod tamen quidam ex his non consentiunt, sed duntaxat saniores) non persona, sed indifferenti natura, id est, non numero Vnus, nec indiuiduè, sed similitudine, æqualitateq; naturæ. Ita ex his qui saniores videri volunt quidam scripserunt, vt quasi conciliatores, & medios inter Catholicos, & Hæreticos se se interponerent. Nos porro quæramus, quo nam pacto Filio extra essentiam Patris existenti, id est, non eandem numero cum Patre essentiam Diuinitatis habenti, Diuinitas, quæ vna, & solius Patris dicitur, possit communicari aut conciliari? Generatione, inquit, nam quod Pater à se est, id ipsum Filius per generationem, vt ipsis videtur, est. Ex quo certè sequitur, vt quemadmodum homo nascitur ex homine, ita Deus nascatur ex Deo: & vt gignens, & natus homo, sua vterq; essentia subsistit, ita quoq; generans, & genitus Deus, vterq; sua subsistat Essentia: & vt similitudine Speciei (quæ est logica Vnitas Essentiæ) sint ambo aliquid Vnum, Quomodo obsecro communis cabilem dicunt & numero diuiduam diuinitatem, quam paulò antè vnâ Numero, & Essentia duntaxat vnâ in Patre esse dixerunt? Quod si Specie & similitudine

Filio, & Spiritui sancto, diuinitatem non posse communicari, nisi cum Patre sint Vnum essentia,



similitudine Logica quadam proprietatum Vna di- Non posse Logica  
Specie, & simili  
ne Vnam diuinitatem  
esse Trinitatem.  
 trinitas sit in tribus, sequuntur duo absurda, quorum  
 vnum est, non vnam, & solam numero duntaxat Pa-  
 tris esse diuinitatem, quem Patrem tamen ipsi Vnū,  
 & Solum esse Deum cōfitentur. Alterum absurdum.  
 Nam quum sint specie Logica vnus Deus, tria hæc,  
 sequitur, tres numero etiā diuinas esse essentias  
 (quum Species quælibet Logica diuidatur in *modos*,  
 & multas numero diuisas *diuisas*,) & non vnum nume-  
 ro tantum, & Deum singularem, Patrem esse, sed etiā,  
 vnum Deum Filium, & vnum Deum numero, Spiri-  
 tum sanctum, id est, multos numero, & non vnum so-  
 lum Essentia, & numero Deum Patrem esse. Quid au-  
 tem hoc aliud est, quā simul Vnum, & multos nume-  
 ro atq; essentia Deos esse dicere, & fateri? Pugnāt  
 hæc ipsa inter se etiā *diuinitatis*, & non tantum cum  
 veritate Catholica dissident. Quid enim leuius & in-  
 constantius, quā dicere, Solum atq; Vnum Patrem  
 sua essentia, & seipso esse Deum, id est, Vnum nume-  
 ro esse Patrem Deum, & postea dicere, Communica-  
 bilem esse Essentiam diuinitatis, & nihilominus tres  
 numero statuere Deos communicantes eadem essen-  
 tiæ specie, id est, similitudine diuinitatis? Nam si spe- Ruditas & inconstan-  
tia aduersariorum re-  
statutur.  
 cie sit vnus, sequitur vt numero sint plures, nulla pre-  
 rogatiua existente Patris, quum Species æqualiter  
 participetur. Persequitur ergo pœnas ab his contem-  
 ptus sui Philosophia, dum sine eruditione Philoso-  
 phica coguntur non modò rudissimè, sed etiam im-  
 pijsimè & inconstantissimè loqui de summa Trinita-  
 te. Deum non posse Vnum specie dici, suprà demon-  
 strauimus. Iplis autem non licet explicare modum,

quo,

Aduersarij non possunt ostendere ipsi quo principent eadem diuinitate. P. F. & S. S.

quo, Filius, causa generationis particeps sit diuinitatis Patris, quum patria diuinitas ( quia vna numero ) sit ( vt ipsi sentiunt ) incommunicabilis, extra autem hanc Patris diuinitatem, non sit numero alia diuinitas. Quæro igitur, quomodo nasci possit de Deo Pater, Deus Filius, Lumen de Lumine, Deus verus, de Deo vero, cum Patri non sit coessentialis, aut consubstantialis, nec Filius, nec Spiritus sanctus? Etenim quod homo Pater, generat hominem Filium, causa redditur, quia non ex ipso, aut in ipso gignente, sed ex semine & materia gignentis, alius homo nascitur. Impium est talem generationis causam affingere simplicissimo, & immutabili Deo, vt qui nec materiæ causa propagetur, nec quantitatis causa in partes diuiduus sit, quemadmodum corporeæ creaturæ diuiduæ sunt, in numero discrepantes *Iohes*. Nam propter materiam & quantitatem, vna Specie Logica Essentia, sub se multas numero differentes essentias complectitur, non essentiali tamen & vera, sed Logica quadam vnitate, de qua diximus supra. Has differentias, & rationes cum nō intelligant aduersarij, cœlum, vt dicitur, terræ miscent, & non tantum Orthodoxæ fidei, sed ipsi etiam sibi dicunt, & concludunt pugnantia, quibus contradicentibus falsitatem opinionis ipsorum nobis licet refellere præcipue: nam non putant se refelli & confutari satis, nisi ipsi à seipsis dissidere, atq; dissona sibi dicere ipsis demonstrantur. Non igitur Vnus & solus simpliciter Deus est, Deus Pater, sed Deus, & Vnus ingenuus Pater, Hypostasis origine prior, non Essentia prior, aut posterior alijs Hypostasibus, cum simpliciter vna sit Trium Essentia.

Quamob-

Quamobrem ille vnus Essentia & simpliciter ( qui Quid sit Deus Vnus simpliciter & solus. Eli. 45. definitur hypostasibus tribus ) Deus, vnus simpliciter est, quo neq; prior origine alius, neq; posterior,

quum omnino non sit quicquam aliud essentialiter Vnus Deus ille, quàm hypostases illę tres, quemadmodum Anima hominis nihil aliud simpliciter est, quàm tres ipsius facultates quibus definitur, vt supra fuit dictū. Et Trinitas quidem hæc, Vna Essentia est

Dei simpliciter, & à nobis dicuntur Deus vnus, extra quē Filius, & Spiritus sanctus sunt extra Deum Patrem, non essentialiter, sed hypostatice. non est alius, cum tamen extra Patrem, sit Filius Deus, & extra vtrumq; non essentialiter, sed personaliter, & hypostatice sit Spiritus sanctus. At dixerit forsitan quispiam, si Essentia Dei nihil aliud sit, quàm tres personæ, & quælibet persona, sit hæc vna numero

Essentia, aut potius non discrepans ab hac vna numero essentia, sequitur, vt Deus Pater, quemadmodum hac vna Essentia subsistit, ita quoq; sit non modo Pater, sed etiam sit Filius, & Spiritus sanctus, quod sanè per absurdum dictu videtur. Perinde vt illud absurdum est, si quis Animam dicat nihil aliud ratione sue essentia esse, quàm Entelechiam intelligentem, Sentientem, & Mouentem, tum sequi videtur, vt si quis

Intelligentem *ψυχήν*, appellarit Animam, qua ratione Animam, eadem quoq; essentiam sentientem, & Vegetatricem dicat esse ipsam Intelligentem vim, quod per absurdum tamen sit dictu, quum definitionibus *ψυχῆς* illæ differāt, & dissimiles admodum actiones, & Energias præstare soleant hæ *ψυχῆς* Animæ.

Quocirca tametsi vna sit Essentia, & Animæ, & trium *ψυχῶν* animæ, & intelligens facultas, non differat Solutio Obiectionis. seu ἀποκρίσις. neq; *μία*, neq; *ἓν*, à tota Anima, nihilominus tamen

E differt



differt ὡς λόγος, seu ( vt scolastici loquuntur ) formaliter à tota discrepat, quemadmodum superius est demonstratum, discrimina nimirum explicantes, quibus Formaliter, item Realiter, & præterea etiam cum dicimus Essentialiter res inter se discrepantes esse, quæ ( ne sim longior ) in præsentia nolo denuo repetere. Itaq; Hypostaticæ differentiæ, quamvis Essentialiter, & Realiter non differant ab vnitate totius Essentiae, nihilominus ab ea differunt ὡς λόγος, quæ differentia si non esset, tum sequeretur quod aduersarij nobis exprobrant, vt Pater, essentiae, scilicet causa, non solum Pater, sed simul etiam Filius, & Spiritus sanctus esset. Eadem verò hypostaticæ differentiae, licet non differant inter se Essentialiter, nihilominus discrepant inter se, non tantum ὡς λόγος, id est, formaliter, sed etiam ὡς ἄν, i. Realiter, quæ quomodo sint intelligenda, exemplo Animæ & facultatum ipsius planum antea fecimus. Hypostaticum itaq; seu personale Esse, est incōmunicabile ESSE. At diuinitatis, seu Essentiae λόγος, i. ratio significat cōmunicabile quiddā, sed non vt Materia, seu vt subiectum, neq; vt Genus, aut vt species communicabilis est, sed vt vna numero Essentia, ratione perfectionis complures res & ὁμοῦς dicitur esse. Itaq; Intelligens vis in nobis & ὁμοῦς, i. facultas quatenus Intelligens, incommunicabilis est quidem, sed quia etiam est Anima, communicat sese inferioribus potentijs, & eas perfectione sua cōtinet, quamvis non producat eas causa originis, quum non sit simpliciter perfectio. Itaq; Pater, quia Pater, incōmunicabilis quidem est persona, sed qua Deus est, cōmunicat se alijs hypostasibus producendo eas causas.

Quid differant Hypostaticum, & Essentiae, Esse.

Quomodo communicabilis ut Essentia.

sa perfectionis. Nam seipso quidem Pater est, sed vnā  
cum alijs, Deus est, nulla discretione ( nisi hypostaticē  
ca) ab his productis distinctus. Nec differunt, Deum  
esse, & Patrem esse, essentialiter, sed differunt duntaxat  
κατὰ λόγον, & formaliter, quia scilicet vnus ratio,  
nempe Dei, & essentiae est communicabilis, alterius  
autem ratio, vt Paternitatis, incommunicabilis est.  
At nihilominus, κατὰ ὄν, id est, Realiter, sunt idem,  
Deus, & Paternitas, quum prädicetur ESSE Di-  
uinitatis de omnibus æqualiter quidem (vt de Patre,  
quod sit Essentia, seu Diuinitas generans, & de Fi-  
lio, quod sit Diuinitas genita non essentialiter, sed  
duntaxat hypostaticē distincta Essentia) sed non om-  
nino similiter ( vt aliās ostendimus) quemadmodum  
Bonitatis etiam, Sapientiae, Omnipotentiae, ac similiū  
ESSE. Proinde omnia perfecta (autore Aristotele)  
ternario constant. Et cum tria quoq; sint τὰς θείας in  
physicis significata perfectē naturalis substantie, quæ  
est τοῦ θεοῦ, communicabilis quidem ipsius propter ἀεὶ ὄν  
est Materia, sed incommunicabilis Forma quodā  
modo τοῦ θεοῦ existens. In his etiam quæ intelliguntur  
definitione, Species ἀπομόνως ( vt ἁπλοῦς ) incommunicabi-  
lis est, Genus autem communicabile. Quin etiam in  
rebus secretis à materia, & habentibus simplicem es-  
sentiam sine materiae concretionē, qualis est Anima  
& Angelus, idem, atq; eodem modo res se habere  
perspicitur. Perfecta Anima communem habet Essen-  
tiam respectu omnium suarum facultatum, quarum  
prima Intelligens, continet in sua Essentia, sentien-  
tem, sentiens, vegetatricem. Ita quoq; in Angelis cō-  
muniō natura (habens rationem generis) exprimitur

*Quid interit inter  
Deum esse, & Pa-  
trēm esse.*

*Omne perfectum,  
TRINVM.*

*In Essentijs quoque  
naturalibus, & crea-  
tis aliquid commu-  
nicabile est, & aliq-  
uid incommunicabile.*

A perfectione non est  
aliud m. esse Vnum  
Essentia, & esse differ-  
rentiis quibusdam  
multa.

Summæ perfectionis  
prop. num est, s. le  
communicare.

Eph. 3.

Pater Essentiam suam  
communicat, sed Pa-  
ternitatem, seu diffe-  
rentiam hypostaticam  
non communicat.

tur vocabulo generis, quod Genus quidam appellat,  
Essentiam, sed incommunicabilis differentia, ESSE  
Angeli appellatur à quibusdam Philosophis. Vt ergo  
à perfectione, ita quoq; à Diuinitate, non abhorrent  
communicatio vnius Essentia, & differentia hypo-  
statica multitudo. Nam Deus, neq; intra, neq; extra  
se, (instar Cyclopi) *ἀκσιωκῶν* est, cum summæ boni-  
tatis sit proprium sese sub ratione possibili communi-  
care. Primaria tamē (ratione originis) possessio com-  
municabilis Essentia Diuinæ, penes Patrem est, qui  
est fons & origo omnium, à quo Paternitas omnis,  
quæ in cælo, & quæ in terra est, nominatur, habens  
prærogatiuā etiā hypostaticā, quatenus scilicet *ἀγίως*  
*ἐστίν*, i. ingenerabilis, quo nomine non tantū suā *θεοῦ* PA-  
TRI debent Filius, & Spiritus sanctus, quam habent  
cōmunem & numero eandem cū Patre, sed etiā ESSE  
suum hypostaticum. Quippe ESSE Filij, est na-  
sci à Patre, & ESSE Spiritus sancti, à Patre, Filioq;  
procedere est. Demonstrantur itaq; hæc omnia vera  
& consentanea non tantum testimonijs sacrarum li-  
terarum, sed etiam ex Philosophia petitis rationibus  
certis Methodi, & demonstrationis, & quibusdam a-  
lijs adminiculis nostræ intelligentiæ famulantibus,  
sine quibus Mysteriū hoc (quocunq; nos vertamus),  
explicari, & intelligi, prout noster fert captus, ne-  
quit.

Restat iam, vt quomodo hypostaticum Esse Patris,  
à Filij, & Spiritus sancti hypostatico esse, differat, &  
quo pacto item Pater suam *θεοῦ* communicet, Hypo-  
staticum verò Esse non communicet, explicemus, in  
quo maxime apparebit quid sit, cum Deus ESSEN-  
TIA



**TRIA** Vnus, personis autem Trinus esse dicitur. Summa perfectio Diuinitatis non patitur solitudinem, sed intelligitur non tantum quoad est perfecta ex sese, sed etiam quoad producit Patrio nomine aliud, atque aliud Esse hypostaticum. Quoniam in Natura rerum ipsa etiam nihil est seipso solo perfectum, ut nihil habeat commune cum alio, & ut extra se omnino sit otiosum & inefficax. Naturale enim est, imò ut Aristoteles dicit, *φυσικῶτατον* extra se efficax esse, & producere quippiam. Hac igitur perfectio haud aberrat à perfectissimo creatore omnium, à quo tanquam fonte manant omnes perfectionum riuuli, ipso omnibus modis in semetipso existente perenni, plenissimo, & perfectissimo. Sed quid est quod primò perficit omnia? Nonne Bonitas? cum omnia quæ fiunt, item quæ faciunt aliquid, boni causa fiant, & faciant. Principium igitur, & finis omnium, est Bonitas, & hoc nomine complectitur omnia intra se Prima & ipsa Bonitas, ut hac non sit eminentius, aut superius principium. Ergo in Deo prima Hypostasis: Bonitas est Ingenerita, sortita appellationem Patris, quam Philosophi Platonici cum Platone, appellant *ἀβγαδὸν*, id est, Ipsissimam Bonitatem. Character hic est, quo præsertim noscitur Pater, id est, propagator hypostaseon reliquarum in Diuinis. Ex sese perfecta & *ἄκωντος* Bonitas, infœcunda & otiosa nequit esse, sed in actum secundum, & Energiam plenitudine sua exuberans, & quasi proferens sese intra se seu intra suam essentiam omnia quæ **S V N T**, id est, omnia *ὅντα* intelligit. Hoc modo prima Bonitatis energia, secundam producit energiam, quæ est primæ, tanquam *παρὰδίδυματόν*,

Perfectionis est, non tantum seipso, & contra unum insubstante, sed etiam producit quiddam sibi simile.

Pertinet ad perfectionem Trinitatis. Vt Vnum essentia, triunum hypostasis.

Simplificissimum principium est, *τὸ ἀβγαδὸν*, id est, ipsum Bonum.

Prima hypostasis in Deo, est ipsa Bonitas, seu Ingenitum Bonum.

Quomodo Mens, seu Verbum, a Deo Patre producatur.

Heb. 1.

Exemplum quo intelligitur, quomodo Mēs producat, secundam Mentem, in eadem essentia.

Aliud exemplum propagare hypostaticos a prima existente eadem Essentia, propagantis & propagati.

BONITATIS primæ, secundus actus est intelligere.

lel

id est, exemplaria, *ἑξῆς*, i. effigies, seu *ἀποεικασμα*, i. splendor, cuius exemplū quoddam proponemus, quo melius, quod dicitur, queat intelligi. In Mente, & Anima, similia quædam reperiuntur. Mens simplicissima in homine (quam Philosophi appellant *νῦν ποιητικόν*) in Anima hominis procreat secundam Mentem, quæ non appellatur *νῦν*, sed *διάνοια*, seu *λόγος*, quo intelliguntur omnia quidem, sed compositè, & quodam, ex vno in aliud quasi discursu, quum simplicissima mente, simplicissime intelligantur omnia, ut nō vnum prius, aliud posterius intelligatur, sed omnia simul. Philosophi *λόγον*, i. mentem, seu *διάνοιαν*, i. intellectum, ratione Essentiæ propagari à simplici Mente (quæ ingredietur & egredietur corpus hominis, nascente & moriente homine ipso) inquirunt. Propagatur etiam *ἐκείνη*, id est, effigies animæ, *ὑποστατικῆς*, dum Anima ipsa per se indiuidua partibus Essentiæ suæ existens, diuiduam partibus essentiam corporis, viuam, & animatam constituit. Ut nimirum omnis Vita, quæ in partibus corporis propter animationem conspicitur, ab indiuidua partibus Anima promanet tanquā principio quoddam simplicissimo. Ita in Natura quoq; primus actus quo pacto procedant in secundos actus, tanquā in *ἀποπρονοήματα* sua, his exemplis cognoscitur, ut opinor, satis superq; Bonitas igitur primæ, fecundissima energia, non se continet intra se, sed profert se in secundā energiam, quæ dicitur *νοῦν*, seu Intelligere. Hæc Energia secunda, quæ omnia *ἔντα*, id est, Entia verissime existit, sed tamen *νοητὰ*, i. intelligibilia propagati *τῷ λόγῳ*, id est, Intellectus (Latini vocant Verbum) rationem, & appellationem obtinet in scriptura, Eadem scriptura,

ptura, nonnunquam λόγος, id est verbum, interdum sapientiam genitam, aliquando Filium Dei Patris nominat propagatū illud, cuius testimonia nolo in præsentia recitare, quum res ipsa mihi sit probabiliter pro nostro captu demonstranda. Producit itaq; Bonitas Divina tanquā primus actus, hunc secundum actum Mentis, & Intelligentiæ, tanquā Ignis producit calorem, & ut Anima, virales energias producit in corpore. Nihil enim est quod non se proferat in actum quendam secundum, vel substantialem, vel accidentalem. Ut in substantialem actum, quando (verbi gratia) dico simplicissimam suam ψύχην, id est substantiam Animam, animando corpus, omnes partes corporis animatas, tanquā quendam εἰκόνα, i. effigiem sui producere. Et simplicem Mentem (quam νοῦν ἁπλοῦν, id est, efficientem intellectum, appellant) producere in Anima humana sui quasi effigiem quandam, quæ appellatur λόγος, id est, ratio, seu διάνοια, i. intellectus. Accidentium porro secundi actus producuntur non in producentis subiecto, sed in alio quodam, quod ψύχην, i. Essentia differat à producente. Ut ignis, quando calorem producit in aqua, vel ligno. Illa enim omnia nō in seipsis, sed ἐν ἄλλοις, id est, attingendo aliud quiddam suos producunt actus secundos, in alio scilicet quod ab ipsis scilicet producentibus ψύχην, id est, Essentia differat. Alia producunt secundos actus, non ut accidentia tamen, at neq; producūt separatas quas δυνάμεις, i. essentias, sed hypostaticā quandā ἐνσώματον, i. essentialē differentia, scilicet τῆς ψυχῆς, i. substantiæ, & Essentiæ primi actus quasi secundum actum producunt. Ut διάνοια, id est, ratio seu νοῦς παθὴρ, id est, patiens intellectus.

Pro. 8.  
Matth. 10.

Nihil est quod non  
proferat se in Actum  
secundum, vel sub-  
stantialem, vel acci-  
dentalem.

Producentium aliud  
quodam differentia.



Exemplum Actuum  
primorum, & secundorum,  
non nisi hypostaticis differentium.

lectus, non differt *ἕσσις*, id est, substantia à mente simplici nisi *λογος*, id est, ratione, seu *ἡσιν*, i. definitione, vt Aristoteles inquit, tanquam linea scilicet recta, à seipsa inflexa, simplex scilicet à composito hominis Intellectu. Præterea, Animæ quoque definitio duplex est. Vna, qua dicitur Entelechia esse, qua animal uiuat, sentiat, moueatur, & intelligat. Altera, qua dicitur Entelechia corporis Physici organici, uitā habentis *ψυχή*. Prior illa, posterior altera, sed nihilominus vna est *ἕσσις*, i. Essentia Animæ, priore vi animæ propagante secundam: quasi Hypostasim, non tantū ex sese, sed etiā in sese, id est, in *ἕσσις*, i. Essentia sua, admodum lo tamen corporis. Veruntamen actus illi primi, & secundi hypostatici, differunt à Sanctæ Trinitatis producente, & producto actu, quia videlicet iam distincti actus, sunt *ἕσσις ψυχή*, id est, essentia facultate, sed hypostatici actus in Diuinis, sunt *ἕσσις ὑποστατική*, id est, Essentia actu propter summam perfectionem, qua differunt à rebus creatis, quæ Diuinitatis sunt propria & peculiaria. Actum igitur primum differre à secundo, non per essentiam, seu essentialiter, sed *ἡσιν*, id est, definitione, seu realiter, superius est dictum. Deinde liquet etiā, in Dei Essentia, actum secundum non esse Accidens, sed esse differentiam Essentialem, quam Scholæ appellant, hypostaticam. Ex quo sequitur, vt Energia secunda Bonitatis, seu *ἐνέργεια ἀγαθότητος*, id est, Ipsius Boni ( quod Patris habet nomen ) quæ est INTELLIGERE, differat realiter à BONITATE IPSA producente, quæ primus est actus, & is quidem Pater, respectu actus secundi à se producti dicitur, qui est *πᾶς ὁ νῦν*, actus scilicet secundus

Quid sit hypostatica  
differentia.

& productus à primò. Itaq; INTELLIGERE illud, τὸ αὐτὸ ἀγαθόν, id est, Ipsius Boni, non est accidens quoddam Diuinitatis, nec separata quædam Essentia, sed differentia quædam Essentiæ, discrepans τὸ ἄλλο, id est, definitione ab IPSA BONITATE producente, ab Essentiâ autem differens, τὸ ἕτερον. Procedamus ergo nunc in Demonstratione generationis, seu productionis τὸ αὐτόν, id est, Verbi, quem scriptura appellat, Filium Dei. Productum illud progenitum ὡς υἱός, nempe τὸ νοῦν, seu INTELLIGERE, alia quædam res à Patre est, vt calefacere, aliud quiddam est quàm calor ipse, sed calefacere, accidens est: at ipsum Intelligere Patris, nō est Accidens (non enim est mutabilis Deus) sed vt dictum est, ὁ θεός, id est, Essentiæ Dei quædam existit differentia Hypostatica. Hoc loco opus nobis est summo quodam & eruditissimo Philosopho, qui intelligat in secretis à materia rebus idem & Vnum prorsus esse, INTELLIGERE ipsum, INTELLECTVM, & INTELLIGIBILE. Energia itaq; hæc Patris secunda, Intellectus erit, ac simul etiam omnia ὅντα intelligibilia. INTELLECTVS hic productus, non est produciens ipsum, Pater scilicet. D. Paulus ἀκλόγητος, id est, effigiem appellat, & ἀπὸ ἀνύστατος, id est, splendorem luminis primi, lumen secundum, Energiae scilicet energian. Cum lumen autem nihil aliud sit quàm ENERGIA omnium visibilibus, ita MENS genita, est ENERGIA omnium ὄντων, id est, Entium incorporeorum, & corporeorum, quæ est principium, & ante omnia, & per quod facta sunt omnia nempe λόγος Dei Patris. Et quamuis Mens illa primogenita emi-

F nenter

Actus secundus primæ Bonitatis, non est accidens, neque Substantia, sed differentia Substantialis.

Producens, & productum, non sunt idem.

Filius, est Mens & Intellectus, productus a Deo Patre, quem scriptura appellat λόγος.

nenter sit omnia *ὄντα*, tamen MENS illa non est Pater ipse, cum productum non sit produciens ipsum, nec lux sit lumen ipsum, quemadmodum nec produciens, est ipsum productum. Mentem hanc genitam principium esse omnium *ὄντων*, visibilem & inuisibilem, quæ sunt extra Deum, Plato etiam testatur, subinde Mentem illam appellans, *θεῖον λόγον*, id est, Divinum Verbum, propterea quod *λόγος*, i. Verbum dicitur Mens, à priori quodam & simpliciore principio nascens. Cuius respectu idem Plato, Patrem Deum, in Philebo appellat *πρῶτον γενέστω*, id est, Mentem generantem aliam mentem, quasi Mentem primam generantem de se Mentem aliam, quæ respectu primæ Mentis, appellatur *λόγος*. Quare liquet quam ob causam Mens genita, *λόγος*, i. Verbū nominetur. Aristoteles, quamvis Naturam (quæ est rerum extra Deum, principium) coæternam Deo (qui est apud ipsum, *τὸ αὐτὸ ἀγαθόν*, id est, ipsum Bonum,) arbitretur esse, nihilominus ita sentit, siquidem creaturæ cœperint esse principio quodam, tum non aliud earum posse principium esse quàm INTELLECTVM divinum. Quippe respectu eorum quæ extra Deum dicuntur esse, omnium antiquissimam esse Mentem, & ut ipse loquitur, *τὸν ἀπ᾽ αὐτῶν προγενέσθαι εἰν τὸν νοῦν*, id est, ante omnia antiquissimam esse genitam mentem censet. Quum enim res creatæ sint simpliciter Multæ, & cuiusq; multitudinis principium sit Vnitas, Mentis verò causa omnia Multa sint Vnum quiddam, Mentem his simpliciter Multis fore priorem, ac principium etiam (quū Vnitas in omnibus rationē habeat principij, & Multitudo, seu cōpositio, rationem effectus)

Philosophi

Propago. & genitura  
Mentis, quæ ratione  
est omnia, quæ sunt  
principaliter, & per  
ipsum extra Deum  
sunt omnia condita.



Philosophi certissimis quibusdam argumentis & rationibus deprehenderunt ad Vnitatem omnia reuocantes. Mentem Parmenides dixit, omnia, Vnum esse. Progenies autem Mens ipsa est (autore Platone) *ἡ αὐτὴ ἀγαθὴ*, id est, Ipsius Boni, quo non est simplicius Vnum, nempe existēs *αὐτῇ*. Mens autem, & ipsa quidem Vnum est, sed Vnum omnia, & genitū Vnum, *ἐκ δὲ ὅτων πλῆθος* (id est, omnium Entium multitudo) primum, unitatis ingenitæ & simplicissimæ propago. Illud primū & *ἀρχήν* Patris nomine insigne Vnum Platonici dicunt *ἄρρητον*, id est, ineffabile, & *ὑπερβολικόν*, id est, & *ὑπερβολικόν*, non est supersubstantialle, quia sit ratione Mentis à se genitæ omnium *ὅτων*, i. Entium principium, & non posse ipsum *ἀπογαθόν* seu Patrem utcumq; à nobis percipi nisi per genitā ab ipso Mentem, quā dicunt nihil aliud esse, quā omnium *ὅτων* *ἰδέας*, i. Entium Species. Quæso an hæc non consentaneè dicuntur sacris scripturis à Philosophis præsertim Platonicis? Et quod illi fortasse non sine scripturis, ratione tamen comite utcumq; apprehenderunt, Id aduersarij nostri tot illustribus scripturis, & diuinis oraculis admoniti verum esse, & consentaneum non credent? quia propter stuporem scilicet & ruditatem animi Mysterij hanc lucem intueri, & magnitudinem eius animo concipere nequeunt. Non exculi igitur vera & solida Philosophia, ab ista non equidem erudita sed peruersa & agresti curiositate inquirendi rationes Mysteriorum abstinere se profecto, & potius simpliciter credere testimonio scripturarum, quā eorundem quærere modum, & rationes quasdam probabiles debuissent, quas destituti certè scientia Philosophiæ inuenire aut certè ut

MENTIS principium ostenditur.

Pater *ἄρρητος*, & *ὑπερβολικόν*, non agnoscitur nisi per *ἄγον* suum nempe Filium.

Joan. 14.  
Philippe qui videt me  
videt & Patrem  
meum.

Philosophi, pleraque  
consentaneè dicunt  
scripturis diligentes  
de Trinitate, quam  
appellat Plotinus  
*ἄρρητον πλῆθος*.

cunq; adumbrare nullo modo possumus. Plurima dicta reperiuntur, & scripta, tum ab alijs, tum præsertim à Plotino, quæ Catholicam de Trinitate fidem confirmant appositissimè, quam illi tamen à Philosophis quibusdam rationibus defensam, rudibus suis argumentis conatur tanquam falsam oppugnare, freti quibusdam scripturæ testimonijs etiam, sed tamen ad suum peruersum sensum indoctè detortis. Verum tamen homines illi *inanis* solis sibi fidem & auctoritatem veritatis ambitiosè admodum arrogat, omnibus alijs eam derogantes, quod ipsis accidit, ut faciant: nō præstantia certè veræ & Philosophicæ eruditionis cuiusdam, sed quadam inani gloriæ cupiditate, & *disputat* ambitione flagrantissima adductis, qua sese venditant, dum plausibilibus quibusdam ac verisimilibus, id est, Sophisticis argumentis hominibus minus eruditis errorum has tenebras offundunt, sibi & alijs persuadentes vera hæc esse, quæ tamen sint falsissima, & à pietate ipsa & veritate alienissima. Philosophiam autem immeritò damnant, qui tamen quid Philosophia vera sit, ne per somnium quidem (ut dicitur) viderunt vnquam, qui nihil inter veram Philosophiam, & Sophisticam impiam interesse magno errore iudicant. Nolunt autem secum disputari Philosophicè, id est, verè, & accuratè, ne victi scilicet cogantur se errasse fateri: quo fit etiā ut tam graui præiudicio damnent Philosophiam, qua disceptante causam, mox damnata illorum opinio & erroris conuicta conspiceretur. Plato, & qui secuti sunt ipsum, in Iouis substantia, seu Essentia (quæ sit numero vna) produci Regiam Mentem, & Regiam Animam quum

quum dicunt, non dissentire videntur à verbi Dei  
 sacrosanctis oraculis. Aduersarij, nō Essentia Patris,  
 sed extra essentiam Patris, Filium, & Spiritum sanc-  
 ctum produci Essentiam scilicet ab essentia, non Hy-  
 postasin tantū ab Hypostasi, manente & existente ea-  
 dem Essentia, propagari arbitrantur. In reliquis non  
 discrepant à nobis aduersarij, tantum in vna Essentia  
 Trinum videre Deum hypostasibus non possunt, qui  
 vt Hypostaticis differentijs, ita quoque numero &  
 multitudine quadam Essentiarum Deum diuidunt.

In quo discrepent à  
 nobis aduersarij.

Nos hactenus quo pacto λόγος, i. Verbum seu Mens  
 prima in Patria substantia produceretur, & quara-  
 tione sit ὁμοούσιος, id est, coessentialis & consubstantia-  
 lis Patri Filius ostendimus. Nunc de productione  
 Spiritus sancti differemus, quem scriptura produ-  
 ci à Patre, & Filio, & vtriusq; simul esse εὐνοία, id est,  
 effigiem procedentem Spiritum sanctum testatur.

Quomodo produca-  
 tur S S, ab vtroque.

Tanta est plenitudo vitæ in Patre, & Filio, qui vi-  
 tam habent in semetipsis, vt non tantum in ipsis sit  
 perfecta, sed etiam tertiam vitam ambo, secundum  
 quendam ipsorum quasi actum, producāt. Perfectio-  
 nis enim est sibi simile aliquid producere, & nō tan-  
 tum ipsum intra se subsistere prima Energia, seu pri-  
 mo actu (vt paulò antè fuit dictum) sed procedere es-  
 tiam in secundum, qui differat hypostaticè à primo  
 actu. Mens autem genita in primis vitam habet in se-  
 metipsa, aut potius est ipsa Vita: quemadmodum Pa-  
 ter etiam, & simul ambo, Spiritum sanctum produ-  
 cunt tanquam εὐνοία, id est, effigiem sui, nempe Ani-  
 mam quandam participem Intellectus primi νοῦς πατρός. Lo-  
 quor autem in praesentia de Anima, quæ duntaxat



Spiritus S. Philoso-  
phi appellant Ani-  
mam Dei νοῦν.

Plotinus de Anima  
Regia, id est, Spiritu  
sancto.

intelligendo viuit, non autem viuit alijs potentijs, vt  
sunt *ψαύματα*: Animæ, quæ informatione quadam indis-  
gent corporis, quod corpus viuicando, ipsæ quoque  
quasi adminiculo corporis dicuntur viuere. Hanc  
Græci Animam, *νοῦν*, id est, intellectualem appel-  
lant, vt quæ sit respectu τοῦ νῦ, id est, Mētis, seu Mentis:  
primæ quidam procedens λόγος, id est, intellectus,  
quemadmodum Mens prima sit respectu τοῦ αὐτοῦ νοῦ, i.  
Ipsius Boni, Nascens λόγος, i. intellectus. Græci porro  
appellant *ἀνώγειν*, i. effigies à primis productos produ-  
centiū λόγους: nimirum hac ratione, qua λόγος non est se-  
paratum quiddam à Mente, quamuis enim alteritas  
te quadam hypostatica differat ab ipsa, non *ἰσῖς*, id est,  
Essentia differt tamen à suo principio, quādoquidem  
sit actus ipsius principij secundus vt diximus. Sic au-  
tem Plotinus scribit de Anima Iouis Regia. *οἷον λόγος*  
*ὁ ἦν προφορᾷ, λόγος τὸ ἐν τῇ ψυχῇ, οὗτω θεὸς καὶ αὐτὸς λόγος*. Νῦν, καὶ ἡ πᾶσα ἐν ὁρ-  
*γία, καὶ ἡ προείκτα (ὡς) ἦν ἐς ἄλλαν ὑποστασιν. οἷον. Ρυθὸς, τὸ μὲν σωματικὸν ὁρμητικόν.*  
*ἡ δ' ἐστὶν παρ' ἐχέει. Δεῦρ' ἐλαβῆν ἐκ τῆς ἐκείνης, ἀλλὰ μένουσιν μὲν τὴν ἐν αὐτῷ*  
*τῷ πάλιν δ' ἐκ τῶν ὁρμητικῶν.* Et paulò inferius, Νῦν δ' ἐκ τῆς ἐν νουῦ, λόγος  
*πῶς, καὶ ὑπόστασις, καὶ διανοούμενον. Τὸ τοῦ δ' ἐστὶν, καὶ πᾶσι Νῦν κινουμένων, καὶ Νῦν φῶς,*  
*καὶ ἕξις, καὶ ἕξις, καὶ ἕξις, καὶ ἕξις, id est, Qualis est oratio quæ pro-*  
fertur respectu Rationis in Anima; ita se habet Ani-  
ma hæc: existens Ratio quadam Mentis, cuius est or-  
mnis ipsius energia, & vita, quam scilicet propagat  
de se produciens aliā hypostasin. Vt Ignis, ipsius vera  
nacula quadam est caliditas, alia verò est caliditas  
quam de se producit. At illic non accipere oportet  
tanquam effluentem extrà, sed intrà, manentem, &  
hanc quidem intra sese, illam vt diuersam subsistens-  
tem. Et paulò inferius. Mentis propago est Ratio  
quadam

quædam ac hypostasis, nempe id quod Ratiocinando intelligitur, id ipsum verò est, quod circa Mentem agitur, & Mentis Lumen, & vestigium quoddam ipsius ab ipsa dependens. Mens quidem prima, est

Spiritus sanctus, tanquam *διὰ τοῦ* est Patris, & *ἐκ τῆς*, a quibus procedit.

omnia *νοητὰ ὄντα*, id est, Intelligibilia simpliciter. Sed ab ea procedens quasi *διάνοια* ratio, id est, *νόστος ψυχῆς*, id est, intellectualis anima est ipsa quoque omnia *ὄντα* i. entia, sed ordinata processu quodam, quod Mens simplex procedens in *διάνοιαν*, seipsam quasi ratione Animæ explicet, quum *ἀμείψως* & *ἁμείψως* Mens duntaxat Animam quasi *λόγῳ* diuiduam perficiat, & Anima potentia sit, quæ etiam ratione energiæ, possit extra procedere creatrix scilicet, conseruatix, & gubernatrix omnium causa. Intelliguntur hæc non nisi ab his, qui non vulgariter in Philosophia sublimi illa sunt eruditi, & explicari certè non breui oratione tanta mysteria possunt. His itaque in præsentia duntaxat, vt quibusdam hypothesebus ad refellendos aduersarios vtimur, qui sanè existimant, quocumque modo differentes res, Essentia quoque eas & *ὁμοία*, i. substantia esse discrepantes.

Non omnia differant inter se Essentialiter.

Vt ergo sua essentia Pater non differt à Filio, id est, *ἐπεφύσσορ*, i. super substantiale illud *ἀνπαράθεον*, i. ipsum bonum, à Mente à se genita, sed differt duntaxat hypostasi, sua perfectissima scilicet energia produciens aliam perfectissimam Mentis energiam. Ita Mens hæc genita vnà cum Patre, Animam seu *διάνοιαν* sui participem, *ἀκόλα* scilicet, tanquam lumen quoddam, nempe

Tertiam hypostasin, per quam Diuinitas tota & creandis his quæ sunt extra *ἐξ ὧν* Dei, efficax est, & gubernandis etiam omnibus atque conseruandis, omnipotentem Spiritum produciunt. Quoniam Anima est,

Characteres hypostaseon præcipui tres. Bonitas Pater, Sapientia Filius, Potentia Spiritus sanctus.

quæ

Quæ sit actio Spiritus  
sancti contra diuinita-  
tem.

In Spiritu sancto, Pa-  
ter, & Filius, quasi ex-  
plicant suam Bonita-  
tem, & Sapientiam,  
procedendo. Est enim  
Pater, qui crea-  
tur omnia, ut Pater  
est, quæ creat, & Fi-  
lius, per quam.

Similitudo Spiritus  
sancti in Anima hu-  
mana.

Quæ sit Animæ no-  
stræ, tenebræ.

quæ in sua *ἑστίᾳ* non producit aliam hypostasim, sed ex-  
tra *ἑστίᾳ*, id est, Essentiam suam: vnà cum Patre & Fi-  
lio se proferre creando omnia consuevit. Et Anima  
quidem seu Spiritu Dei, tanquàm continente, & con-  
seruante, & gubernante creata à Deo omnia dicun-  
tur subsistere. Nam Spiritus sanctus est, in quo sunt om-  
nia tanquàm continente & *συνεχισμὸς* causa creaturarum.  
Et Plato *ψυχὴ*, i. animā (in Cratylo) quasi *πρωτεύουσα*, i. con-  
tinentem causam rerum omnium, & vniuersæ naturæ  
gubernatricē, dictā existimat, nempe *ἐπισταμένη τῶν θεῶν, ὅτι πάντα  
ἔχει, καὶ ἔχει*, i. substantiā Dei quæ Naturam sustentet &  
contineat. Hic est Spiritus Prophetarū etiam, qui præ-  
terita, præsentia, & futura & ordinata nouit omnia,  
*πρόνοια* existens Patris & Filij, & quædam *τὸν ὕψους ἕνεκα  
ἐκείνου*, qui profunda etiam Dei scrutatur, omnium intrā  
consciū quæ sunt Patris, & Filij, omnium conser-  
uator, dispēfator, & gubernator quæ sunt extrā. Ad-  
umbratur hæc similitudo quodammodo etiam in a-  
nima nostra. Hac ratione perfectissima quidē est A-  
nima nostra, quod lumine intellectus illustrata, sapi-  
entissima est, & pro illa sapientia gubernandis opti-  
mè rebus omnibus præficitur. Agnoscit autem Ani-  
ma, seu *διάνοια* se perfectionem hanc debere Menti suæ,  
cum qua vnum quiddam est essentia, sed hypostasi  
quodam tamen differt. In tenebris autem Animæ no-  
stræ *διάνοια* mergitur, si corpori, & corporis affectioni-  
bus sese dederit, & vita Mentis non viuificetur. Sed  
Anima & Spiritus Dei, propago perfectissimæ Men-  
tis, & *ἑστίᾳ*, id est, Essentia cum summo bono, id est, cum  
Patre & prima Mente, id est, Filio consociata, nulla  
contagione mali potest attingi, quæ nihil nisi benè  
facere



facere omnia potest, eos scilicet à quibus procedit, Descriptio processio-  
nis Spiritus sancti.  
imitans, non primaria tamen & IPSA BONI-  
TAS, aut primaria, & IPSA SAPIEN-  
TIA existens, sed ab utroq; bonitas, & sapientia, om-  
nipotens SPIRITVS DEI sanctus ab utroq;  
productus, & tanquam immensa potentia ab ipsis vs-  
trisq; procedens. Hactenus qua potui breuitate Philo-  
sophicam & non minus Theologicam etiam de sancta  
Trinitate sententiam, & rationem demonstrationis  
nemq; exposui, quā videmus Sacris scripturis, nec nō  
Patrum, & Scolasticorum interpretationibus esse  
admodum consentaneam, horumq; omnium religio-  
sissimo consensu, S. Trinitatem, numero & Essentia  
vnā, hypostaticis autem differentiis trinam statui  
ostendimus, quod tamen noui isti Trinitarij nullo  
modo verum, aut scripturis consentaneum esse posse  
contendunt. Atq; ille est Vnus simpliciter Deus ve-  
rus omnipotens, æqualisq; maiestas scilicet hac vni-  
tate trium hypostaseon est, æqualis sapientia, æqua-  
lis bonitas, æqualis immensitas, sed non tamen vndi-  
quaq; similis, nisi quoad *ὁμοῦν* similis est suo *παράδειγμα*,  
id est, exemplari, & quatenus genitum, genitori, &  
procedens, ei à quo procedit, simile existit. Nam Pa-  
ter, ipsa Bonitas est, & Ingenita Sapientia, Filius ge-  
nita Bonitas, & genita Sapientia, Spiritus sanctus au-  
tem, vtrumq; est, ratione processionis. Et quanta est  
Ingenita bonitas, & Immensitas, tanta genita etiam,  
& procedens. Non enim Pater habet, aut est aliquid,  
quod non sit Filius per generationē, Spiritus sanctus  
per processionem, cum sit vna diuinitas omnium. Ex  
quo sequitur, vt Pater, sit in Filio, & ambo sint in Spi-  
ritu

Æqualitas hypostati-  
ce differentium mon-  
stratur.

Quo pacto sint Vnum,  
tres hypostases diui-  
nitatis.

Exemplo declaratur  
quomodo hypostasis  
sunt in se mutuo.

ritu sancto; non disclusi partibus Essentiæ, aut locis  
quibusdam, sed omnes sint in omnibus, sine mixtio-  
ne, sine confusione, sine inclusione, sine exclusione,  
simplicissimæ energiæ, vna quædam *ἑσῆς* & essentia  
Diuina existentes. Cuius rei quoque similitudo cernitur  
in Anima, & Accidentibus rerum aliarum, quos  
rum non est idem Genus, id est, non contrariè inter  
se pugnantibus Accidentibus, ut verbi gratia: In sac-  
caro, tota sunt in totis Accidentia hæc, nempe; Can-  
dor, Dulcedo, Siccitas, Grauitas, non mixta, non con-  
fusa, syncera autem, & simplicia simul in vna Essentiâ  
Saccari omnia subsistunt. Haud longè secus *ἑσῆς*, id  
est facultates quoque Animæ sunt vna *ἑσῆς*, id est, Essen-  
tia, omnes scilicet in omnibus, & vndiquaque (ut Aris-  
toteles inquit) *ἑσῆς*, id est, eiusdem speciei, qua ra-  
tione indiuiduam partibus Animam dicimus, totam  
scilicet in toto corpore, & in qualibet parte totam.  
Sic Aristoteles, *ἡ δὲ ψυχὴ ἑστὶν ἑσῆς τῶν μορίων ἀπαντὰ ἐν ἑαυτῇ*  
*τὰ μόρια τῆς ψυχῆς καὶ ἑσῆς ἑστὶν ἀλλήλοις καὶ τῇ ὅλῃ*, id est, nihilomi-  
nus in qualibet parte Animæ omnes insunt partes  
animæ, & ipsæ inter se eiusdem essentiæ sunt, & cum  
ip : tota anima. Simili ratione *ἑσῆς*, i. eiusdem essen-  
tiæ quiddā (si licet paruis magna cōparare) diuinitas  
tota erit respectu hypostaseon, in vna substantia, neque  
mixtis, neque confusis hypostasibus. Quemadmodū con-  
trā, partibus cōfuis alioqui Vnū constituit cōfuisum,  
quæ partes materiæ causa mutuis actionibus, & pas-  
sionibus confunduntur in vnam mixti *ἑσῆς*, quæ (ut  
ait Hippocrates) totæ per totas dicuntur misceri.  
Ignaris Philosophiæ possunt hæc videri, vel admira-  
bilis, vel impossibilia. At Philosophis non modò non  
impossibilia,

Quomodo tota Tri-  
nitas sit indiuidua, &  
*ἑσῆς* quiddam  
ratione *ἑσῆς*.

Quid sit Vnum con-  
fuisum, & partium cau-  
sā diuiduum.

impossibilia, sed necessaria etiam esse hæc & verissimæ certissimis rationibus, & demonstrationibus est persuasissimum. Certamen nobis est cum aduersarijs duntaxat de Vnitate Essentiæ. Non enim posse esse putant vnā numero essentiam Patris, & Filij, & Spiritus sancti. Itaq; autoribus his different numero, Patris essentia, & Filij, & Spiritus sancti. Nam si vna sit ad numerum omnium Essentiā, quo pacto inquirunt, Verbum caro factum erit, & non Pater etiam, aut Spiritus sanctus? Inenarrabilis est generatio Domini nostri IESV CHRISTI, qua Filius, & λόγος, id est, Verbum dicitur assumpsisse carnem. Sed quod nō simul etiam Pater, & Spiritus sanctus assumpserunt naturam humanam, quid mirum? si λόγος, id est, Verbum Dei logici animalis ( quoniam Mens quoq; humana est λογική, id est, rationalis, qua ad similitudinem quoq; Trinitatis creatus dicitur) naturam, & substantiam assumpsit, qua assumptione nos eriperet Diabolo, & denuo recreatos à malo restitueret nos in integrū. Nec simul etiam, Patrem, & Spiritum sanctum, opus fuit assumere naturam nostram, quum vnitas essentiæ, nō sit necessaria causa, vt si vna hypostasis hominis naturam assumit, vt necesse sit reliquas personas eandem assumere. Vt necesse non est, si dulcedo, & candor Saccari, quoad δάσ & Subiecto sunt vnum aliquid, si dulcedo afficiat linguam vt candor etiam afficiat eandem. Ac si Anima est vna numero, & Essentiā, ob id necesse non est, si vegetatrix, & sentiens, corpus informant, vt Mens etiam, corpus, aut aliquam partem corporis informet. Nam quod Intellectus noster aliquam partem corporis informet, & αἰσθη-

Argumentum aduersariorum.

Non sequitur Filius cum Patre. & S. S. est Vnum Essentiā. Ergo non tantum Filius sed etiam Pater, & S. S. assumpserunt hominis naturam.



πὴρ καὶ πλάσι, inquit Aristoteles. Itaq; si λέγῃ, id est, Verbum assumpsit naturam humanam, quamvis Essentia ratione cum Verbo vnum sint, Pater, & Spiritus sanctus, iccirco Patrem etiam, & Spiritum sanctum naturam nostram assumere non oportuit. Quare absurdo illo nihil concludunt quod faciat contra Vnitatem Essentia Diuinitatis, nec isto argumento nos Patripassianos esse probabunt. Respondimus supra ad alia quædam absurda & ἀπαραίτητα, id est, falsa, quæ ex nostro orthodoxo dogmate isti sequi arbitrantur, quæ causa breuitatis hæc omittenda duxi. Hactenus in nostro & catholico dogmate non modo nihil absurdi inesse, sed omnia ex necessitate esse vera, ostendimus. Restat, vt Aduersariorum errorem, non modo falsum, sed impossibilem etiam esse demonstremus. Certamen autem nobis est duntaxat de Vnitate Essentia, quam illi negant, dum Patrem, Filium, Spiritum sanctum; non hypostasibus, vt nos, sed numero, & essentijs dicunt differre. Nihil enim aliud putant esse Filium aut Spiritum sanctum (pro eo vt nos de his personis loquamur) nisi inanis cuiusdam Relationis differentias, & appellationes. Nec Deum, de Deo genitum posse esse, aut dici, nisi Essentia etiam sit de Essentia genita, vt Petri filij essentiam dicimus nasci ex Pauli Patris essentia. Alioquin enim non verè esse quippiam, si duntaxat Relationis causa (quæ rebus accidit) esse dicatur, aut fieri. Reliqua autem eodem modo quo nos, dicunt, vt Æternitate, Immensitate, Bonitate, Sapientia, æquales, & alio modo tamen quam nos τὸ θεοῦσιν Trinitatis interpretantur, negantes scilicet simplicissimam essentia vnitatem, qua scilicet

Aduersariorum impro-  
babilis sententia.

Aduersarij non eodem  
modo, quos nos  
τὸ θεοῦσιν  
interpretantur.

licet.

licet numero quippiam vnum esse dicitur, & singulare, quod est verè Vnum. Quia Deus optimum quiddam & maximum est, omnipotens, Immenſum, atq; *κράτιστος*, id est, potentissimum, ei nimirum nihil annumerari poterit, quo melior, maior, aut potentior possit dici. Cui enim accedere & annumerari potest aliquid, quod poterit esse quæso *κράτιστος*, id est, præstantissimum, aut potentissimum, cum additamento possit crescere? Quoniam igitur extra ipsum nihil sit melius, nec additamento aliquo optimus melior, aut potens potentior possit fieri, necesse erit, Optimum, & Maximum, id est, Deum, Vnum causa essentiae ad numerum esse. Quod si differentium numero quorundam commune aliquid est Vnum, quo contineatur eorum Essentia vt Caput, Cor, Hepar, numero differentia, vnum sunt perfectione Animalis, quia participant Anima quasi communi Vna, quæ sit perfectissima totius corporis, & partium Entelechia, & cui in hoc genere nihil possit annumerari, Quare sequitur, vt commune illud participatum nempe Anima, & non illa participantia, summæ perfectionis appellationem habeant. Eadem ratio valet similitudinis, si quis dixerit, à tribus Essentia & numero differentibus participari vnam quandam numero Diuinitatem, quo fit sane, vt participatum illud, & non participantia ipso, sit summum illud, & primum, nempe Deus: Quocirca ante Deum Patrem, & Filium, & Spiritum sanctum, erit prior aliquis Deus, illos (vt sic loquar) numero differentes, Vnitate sua, deificans, nec primo illis tribus sic numero discrepantibus Dei non inueniatur congruet, quod ipsum etiam aduersarijs per absurdum dicitur.

Verissime Vnum. est  
NUMERO Vnum.

Argumenta, quibus  
ostenditur impossibile  
esse, diuinam rationem  
essentiae dicere  
Trinitatem.

Modus primus Vnitatis  
quo possent aduersarij  
dicere P. F. & S. S. esse Vnum.

Hypothesis prima fal-

sa.

Hypothesis Vnitatis

Logice, etiam est

fallax.

Hypothesis tertia, qua

statuitur Deus Pater

Vnus solus Deus, fal-

sa hoc loco ostenditur.

At haud dubie videbitur. Quare hoc falso, illud etiam,  
ex quo sequitur, pro falso, & impossibili est habendum.  
De communitate logica alius diximus, quae breuitas  
tis causa hinc repetere nolumus. Quod si autem Deus  
Pater, est vnus ille & summus Deus (vt Aduersarij lo-  
quuntur) necesse erit, vt extra illius *ἰσίου*, id est, essen-  
tiam cum sint Filius, & Spiritus sanctus, hac ratione  
Deus non sint, qua non sunt summum quiddam &  
*ἡ πάντων*, id est potentissimum, nempe Pater. Quod si Fi-  
lius, & Spiritus sanctus complent perfectionem Di-  
uinitatis, sequitur, vt Pater non sit solus Deus, quia  
non perfectissimus, cum ei annumerentur duo, causa  
perfectionis. Iam singuli, & numero discreti scilicet  
non sunt appellandi Deus, quia sigillatim non sunt  
perfectissimum quiddam, & omnipotens, simul etiam  
iuncti, Deus esse non possunt, cum ex Finitis non possit  
constitui Immensum, & Infinitum, & Omnipotens,  
(cum enim sint numero multi, non possunt esse Infini-  
ti, quum duntaxat Vnum numero sit Infinitum, & ex-  
tra Infinitum, eiusdem conditionis nihil sit & naturae)  
praesertim cum vnus tantum possit, quantum alius,  
Omnes enim Finitis, totum quoque erit finitum. Nec est  
quod dicant, singulos omnipotentes esse. Nam Omni-  
potens quomodo erit, extra quem est Essentia discrepans  
qui ab eo non possit vinci potentia, aut ex a quo sit ei  
omnipotens? Ex his itaque tribus sic Essentia, & nume-  
ro differentibus non constituetur aliquid omnipotens,  
nec aliquid horum etiam omnipotens esse poterit, si aut  
(quemadmodum est dictum paulo ante) vnus Diuinitas  
tis tanquam *ὑπελκτικός* communis consortio sint deuincta tria  
haec: aut si Logice sint Vnum, nihilominus autem Es-  
sentia

Vnde Omnipotens non  
posse constitui ex tri-  
bus numero differen-  
tibus.



sentis distincta sint tribus. Deinde si generatio acti-  
ua patri ascribitur, quæro, generatio hæc Accidens  
ne sit, an Substantia, an Differentia substantialis, seu  
Essentialis? Si Accidens est, sequitur vt Filius non  
sit consubstantialis Patri, sed vel ex materia aliqua sit  
propagatus, vel ex nihilo factus. At Substantia &  
ἡ ύπόστασις quiddam esse non potest ipsa generatio, cum sit  
Actus scilicet secundus qui à primo separari nequit.  
Omnis enim Substantia, seu Essentia, separatū quid-  
dam & ἡ ύπόστασις, id est, separabile est. Sequitur itaq; ex  
necessitate, vt sit differentia essentialis in Deo gene-  
ratio patris, & non per se essentia, sed ex pluribus dif-  
ferentijs Vnius Essentiae, quasi pars quædam Totius  
existat essentiae, quam sapius alias differentiam hy-  
postaticam appellauimus, & quæ sit in Dei Essentiae  
definitione, pars totius Definitionis, & non separata  
quædam differentia ab Essentia Dei, nisi ὡς ἄλλο, vt  
dictum est alias. Præterea, differentias has hypostatias  
(quas nos paulo antè exposuimus) ignorantes ad-  
uersarij, inanes eas esse Relationes quasdam arbitran-  
tur, & quæ nihil ad essentiam rei faciant relatæ. Vt  
Patrem esse, aut Filiū esse in creaturis, nihil aliud sunt  
quàm vana quædam accidentia, & quæ non sint pars  
ἡ ύπόστασις ipsarum creaturarum. Quamobrem censent non  
posse Filium Dei intelligi, quatenus verus Deus di-  
catur, nisi substantiæ etiam causa genitus à Patre in-  
telligatur, vt non tantum Relatione, sed etiam sua  
substantia quadam à Patre differat. Quasi non nume-  
ro, sed Specie duntaxat Logica existente vna Diui-  
nitate omnium, Materię deinde cuiusdam causa, Spe-  
cie vnum; alias numero essentiarum fiat multiplex.

Generatio Patris pro-  
ducens Filium, vel Ac-  
cides est Patris, quo-  
d falsum esse ostenditur.  
Vt est Substantia,  
quod etiam probatur  
esse falsum. Vt diffe-  
rentia est hypostati-  
ca, quod ex necessitate  
verum esse ostenditur.

Differentie hyposta-  
ticae, non Essentiam in  
multas diuidunt, sed  
multas, Vnam consti-  
tuunt.

Hypostatice differen-  
tia, non sunt inanes  
quædam, & accidenti-  
ariae Relationes, vt  
videtur Aduersarijs.

Si numero differunt,  
& non specie. Deus  
Pater, & Deus Filius,  
qui sit, vt Filius nō sit  
multis generalium.

Nam

Nam si Specie vna est diuinitas, & materię cuiusdam causa, (nam sine materia Species nulla fit numerosa, vt docent Philosophi, ) tria hæc differunt, quæ sit vt quemadmodum in creaturis Filius non tantum est filius, sed etiam Pater est, aut esse potest, vt idem non vsu veniat in Filio æterno, præsertim tam efficaci, & omnipotente, quàm Pater est potens ad generandum alium? Sed nobis constat ratio, propter quam Pater duntaxat generet *μονογενῆ*, id est vnigenitum, & nō Filius etiam. Nos Filium Dei vnigenitum dicimus nec Specie Logica eundem cum Patre, nec discrepantem materiæ causa numero Essentiæ à Patre, & eo non plures eo à Patre nasci, nec ab ipso Filio alios filios quoq; propagari potuisse, quia scilicet genitum à Patre Verbum eo est *κράτιστον*, i. potentissimum etiam quia vnicum & optimum, maximumq; vt eius Pater est, sed alio modo, non alia tamen à Patre essentia subsistens. Cum enim sit eiusdem Essentiæ, eiusdem quoq; erit omnipotentia, quoniam ( vt paulò antè ostendimus ) non potest esse omnipotens, nisi quid vnum sit numero omnipotens omne. Est igitur alio modo, Filius, sed tamen eadem, id est, æquali potentia omnipotens. Pater enim est, à quo sunt omnia, sed Filius, per quem sunt omnia, Spiritus sanctus autem, in quo omnia sunt. Et hæc quidem tria, sunt & Essentia, & numero Deus vnus omnipotens. Ex his est perspicuum, idololatricum esse, tres numero, & essentia trinos Deos pro vno ad numerum & essentia Deo amplecti. Argumenta autem, quibus fulcitur & munitur hic error, plena esse vanitatis, & cæcitat, certum est, vt quæ propter veritatis ignorantia caliginem densissimam

Non potest esse Omnipotens, nisi sit Vnus Numero.

Argumentorum fallitas quibus suū errorem confirmant aduersarij.

fiffimam ineruditorum animis offundant, vt tria hæc  
 lumina cœlestia, & omnipotentia, duntaxat hypostas-  
 fibus distincta, & non etiam *ἰδέσθαι*, id est, Essentia videre  
 miseri homines nō possint. Omnipotens Pater, omni-  
 potēs Filius, omnipotēs Spiritus sanctus. Quia Deus  
 & Pater est, & Deus Essentia, & non hypostasi idem  
 etiam Filius est, & Deus idem essentia est Spiritus  
 sanctus, tres scilicet, vnus essentia Deus. Nam nec  
 Pater, sine Filio, & sine Spiritu sancto definiri potest  
 (nam simpliciter Deus etiam, non potest intelligi si-  
 ne tribus his) nec Filius sine Patre, & Spiritu sancto,  
 nec Spiritus sanctus sine Patre, & Filio. Prius ergo,  
 Pater, Filius, & Spiritus S. cognoscuntur, quàm Deus  
 essentia vnus possit cognosci. Quò respiciens etiā di-  
 xit D. Hilarius: Tutò vnā substantiā Catholicus di-  
 cet, cum antè dixerit, Pater ingenuus est, Filius geni-  
 tus subsistit ex patre. Sed cōtrā, quando de Patre præ-  
 dicatur Deus, aut de Filio, aut de Spiritu S. cum tri-  
 bus his, solitariè & distinctè significantur differentiæ  
 hypostaticæ, secundū prius scilicet & posterius, ratio-  
 ne nimirū originis, Deus prædicabitur de his, & non,  
 vt aduersarij somniāt, simpliciter prædicabitur. Nam  
 hac ratione ( nempe si de singulis hypostalibus, Deus  
 simpliciter prædicaretur, colligeretur absurdū illud,  
 quod subinde Aduersarij obijciunt nobis, quòd vī-  
 delicet sequeretur, vt Pater esset vnum illud Trinum,  
 Item Filius, & Spiritus sanctus, quod sanè confitemur  
 ipsi quoq; absurdum esse. Sed nos hoc modo de diffe-  
 rentijs Hypostaticis Deum prædicari, (vt ipsorū fert  
 opinio) negamus. Nam differentias has, ab Essentia  
 differre *ἡ δὲ λόγος*, id est, ratione, ostendimus suprà, quæ

Quomodo Pater, Fi-  
 lius, & Spiritus sin-  
 ctus prædicentur de  
 Deo.

Prius Trinitatem  
 quàm Vnitatem co-  
 gnosci. Rectius enim  
 & prius loquimur, si  
 tria dicamus esse Vnū  
 quàm si Vnum dixerim-  
 us tria.

Deus, simpliciter præ-  
 dicatur de Totā trini-  
 tate, sed secundum  
 prius & posterius ori-  
 ginis. de singulis hy-  
 postalibus.

H

discrimina



Pater, quatenus Pater, non est simpliciter Deus, sed generans Deus.

Pater, is hypostaticus character est  
ὁ πατὴρ.

Hilarius,

Vnus Essentia non intelligitur nisi per tria haec, quae sunt  
Vna essentia.

discrimina si didicerint Aduersarij, nō habebunt deinceps quo nobis inanibus suis & futilibus argumentis illudant. Pater enim, quia Pater, est Deus, sed non simpliciter, verum generans Deus. Idem dicendum de reliquis. Non enim Essentia, quia Essentia, sed quia essentia Pater existit, generat. Similis ratio valet in reliquis hypostasibus. Nam Filius, non quia Essentia, sed quia Mens & hypostasis à Patre nascitur, cuius Patris characterem hypostaticum suprā appellauimus ὁ μακάριος, id est, ipsum bonum, Melius enim hoc modo, quàm si repraesentetur similitudine, seu facultate Memoriae Pater. Quocirca non ineptè Hilarius nos monuit, ita scribens, Essentiae vocabulum, & Fidei in se habere conscientiam, & fraudem etiam paratam. Etenim fraus est si quis dicat, ideo Trinitatem nō esse, quia Deus sit essentia vnus. Quinetiam fraus & dolus occultatur illorū interpretatione & sensu, qui hac ratione Deum vnū dicunt, quia sint ab vno Patre, Filius, & Spiritus sanctus producti, essentia differentes scilicet, nō quia tres sint vnus Essentia Deus, quod faciunt Antitrinitarij modò. Itaq; prius de trinitate hypostaseon dicendū, quàm Deus vnus, vnum quid Essentia esse declaretur. Nam omnes cōsentiunt Deum esse Vnum, quum tamen Deus vnus, quomodo sit vnus essentia, non intelligatur, nisi quoad trium hypostaseon causa Vnus intelligitur esse Essentia & nō trinus essentia. Neq; enim aliud quicquàm est Vnus essentia Deus, quàm Pater ingenuus, Filius genitus, Spiritus sanctus ab vtroq; procedens. Simili modo Anima nostra nihil aliud est, quàm facultas, & δύναμις, intelligens, sentiens, & nutricans. Nec est aliquid quartum

quartum, aut ab his tribus discrepans quædam *ἑστία*, id est, Essentia, & Essentia quarta, continens illas tres *ἑστίαις*, id est, Essentias, vt sentiunt, qui tres Animas in nobis esse opinantur, & non tantum vnā essentiam Animæ, quæ si non sint vna Anima, *συνεκτικόν* aliquid esse oportebit, quod ipsum quoq; sit Anima quarta.

Præterea quidā ex his dicunt, vnitatem hanc triū personarum nō essentia, sed similitudine quadā definientem, quia Similitudo etiā sit quædā Species Vnitatis, quemadmodū, & Æqualitas. Quò respexisse Aduersarij dicunt Hilariū, cum inquit, Patrem, & Filium singularem Deum prædicare, sacrilegiū est. Quod isti sic interpretantur, Patrem, & Filium vnum numero Deum prædicare, sacrilegium est. At Hilarius hoc loco non loquitur de Essentia, sed de personis, quas nefas sit omnes Vnam, & singularem personam appellare eo modo quo sunt vna & singularis Essentia. Non enim vt sunt consubstantiales, Pater, & Filius. ita quoq; sunt vna persona, & compersonales. Quamquam vt idem scribit Hilarius, Pater, & Filius possunt Vnum dici similitudine Generis, vt Homo, & Virsus, vnum dicuntur Generis ratione, quod ipsum Genus quandā vnā rationem *ἑστίας*, i. essentia signifi- cat in Homine, & Virso. Ita Pater, & Filius, sunt Vnū, non ratione communi tamen *ἑστίας*, i. essentie, id est, genere quodam, sed singularitate *ἑστίας*, i. essentia, quæ nō sit Genus, sed vt Hilarius inquit, instar quoddam & similitudinem habens generis. Quippe & Genus ad Essentiam pertinet Specierum, vna scilicet quædam Essentia, sed *νοητὴ*, id est, intelligibilis existens plurimum specierum. Deitas autem, neq; vt Genus, neque

Vnitas trium hypostas-  
con, non potest lunt.  
litudo Vnitatis de-  
finiri.

Quomodo sit intelli-  
gendum dictum Hila-  
rii.

Quomodo Pater, &  
Filius, apud Hilariū  
dicuntur vnum quod  
similitudine generis.

vt Materia, indefinitum quiddam est cōmune, quum  
 Essentia Dei nihil aliud sit, quàm Pater cum Filio ab  
 ipso genito, & Spiritu sancto ab utroq; producto, &  
 ab his & præter has hypostases, non sit quarta quæ-  
 dam Essentia differens à tribus hypostasibus. Non  
 enim aliud est Deitas, & aliud, Esse Deitatis, sed de  
 his alio loco dictum. Nec porro etiam inani Relatio-  
 ne, & Accidente quodam differt Filius à Patre, vt  
 Petrus Filius, à Paulo Patre, sed differunt hypostatis  
 ca quadam, & absoluta ratione essentiae, cum Relas-  
 tione tamen quadam expressa. Nam supra dictum est  
 Patrem *τὸ αὐτὸ ὑποστῆναι*, id est, Ipsius Boni characterem ha-  
 bere, Filium, Mentis genitæ, Spiritum sanctum, An-  
 imæ omnipotentis, ab utroq; procedentis. Prius aus-  
 tem, & posterius originis, adscribitur Deo propter  
 hypostaticas differentias. Cum quatenus Vnus Essen-  
 tia Deus, nullus sit, neq; prior, neq; posterior Deus,  
 cum sit respectu eorum quæ sunt extra Diuinitatem,  
 primus & nouissimus Deus vnus omnipotens, cui  
 nullus sit secundus. In vno enim quia vnum, prius, &  
 posterius non inest, quum simpliciter vnum essentia  
 planè sit diuisionis expers, & numeri. Dei Patris aus-  
 tem hæc prærogatiua est, quòd is scilicet suam Essen-  
 tiam à se productis communicat, sed tamen non vt al-  
 liud ESSE (nempe hypostaticum) ipsis dat produ-  
 cendo, ita quoq; aliam *ἐξουσίαν*, id est, essentiam largitur  
 eisdem, aut aliam Essentiam. Ex quibus perspicitur,  
 non imaginariam, figuratam, aut Tropicam, sed om-  
 nino realem, & non secundum accidens subsistentem  
 rationem esse trium personarum differentijs hyposta-  
 ticeis descriptam: nec esse necesse, imò esse impossibile,

vt

ESSE Deitatis, seu  
 Dei, est Esse Patrem,  
 Filium & S.S. Nec al-  
 iud est, Deus ipse quæ-  
 sita hæc,

In diuinis non est in-  
 anis Relatio, quum sit  
 differentia essenti-  
 alis, non qua differat essen-  
 tialiter, sed qua defi-  
 nitur pluribus exis-  
 tentibus vna Essen-  
 tia.

Quia ratione prius, &  
 post, prius, adscriban-  
 tur Deo.

Quid simpliciter  
 Deus.

Ess.

Quæ Patris sit præro-  
 gatiua.



vt hypostaticum Esse, discretionem, & numero Essentiarum in diuinis à nobis describatur. Damnamus itaque tanquam maximū & idololatricū errorem, hoc quod dicunt, nempe Essentiam Patris nihil aliud esse quam *ἡ γεννησιον*, id est, ingenerabile, & à seipso Esse. Incommunicabile enim esse ratione *ἀγεννησιον*, id est, ingenerabilis, non essentia Dei est, sed differentia quædam Essentia. Eodem modo nec Filius *ὑσιον*, id est, essentia est, *τὸ γεννησιον*, id est, generabile, sed differentia eius, qua Deus & particeps eiusdem Essentie, hypostatica est. Hac ratione enim hypostatica, non possunt *ἓν εἶναι*, id est, definitione, vnum esse Pater, & Filius; neque enim pars, *ὑσιον*, id est, essentia alterius partis esse potest, sed simul *ὑσιον* partes omnes, sunt vna tota, quamuis partes, *ἓν εἶναι*, id est, definitione sigillatim differant inter se, singulae autem à totius essentia differant duntaxat *ἓν λόγον*, id est, ratione, de quo aliàs dictum, & exemplo Animæ nostræ declaratum. Incirco Hilarius similitudine Generis, Patrem, & Filium aliquid vnum esse dixit, de quo paulò antè. Quod si, o Aduersarij, communem & vnā Diuinitatis *ὑσιον*, id est, essentiam non negatis, & nihilominus dicitis patris *ὑσιον*, id est, essentiam esse *ἀγεννησιον*, id est, ingenerabile, negabitis profecto, quod tamen propter pudorem & metum impietatis negatis vos negare, nempe Vnitatem Essentialem Dei, & contradicentibus rationibus, & orationibus vos metipsos implicatis. Nam si communis sit Patris Essentia reliquis, ipsam *ἀγεννησιον* quoque esse oportebit communem. Quo existente falso, sequitur, vt non sint *ἓν λόγον* Essentia, & *ἀγεννησιον*, idem, quemadmodum nos dicimus. Proinde si incommuni-

Hypostaticum Esse, non facit Essentiarum discrimen.

Error est dicere Patris essentiam nihil aliud esse quam *ἀγεννησιον*.

cabilis est ὁμοῦσία, Essentia autem Patris est, vt dicitis, communicabilis, siquidem numero differunt essentia Patris, & Filij, nō erunt certē vna simpliciter & communicabilis essentia Patris, & Filij, sed duæ erunt essentia, & non nisi κατὰ συµβεβηκός, nempe Logico vno communicabunt, quod Dialectici, τοῦ εἶναι, aut τοῦ γίνεσθαι, Vnum appellant. Qua posita Vnitate & cōmunionē in Diuinis, quēnam absurda sequantur, suprà abunde satis est demonstratū. Ab vnitate igitur Essentia discedentes, nullum habebunt tutum receptum, sed omnibus modis falsitas opinionis erit conspicua. Quod equidem ad phrasēs & vocabula ὁμοῦσίας, & ὁμοῦσιν, attingit, nihil moror, quomodocunq; enim loquamur, nihil refert, modō consentanea scripturis sacris defendamus. Non enim in verbis, sed in rerum sensu atque intelligentia inest veritas aut falsitas. Sensum autem scripturarum verum non tantum Grammatica interpretatione, sed præcipuē Dialectica, & supremæ Philosophiæ perfectā quadā notitiā attingimus, quam vtinam pleriq; mallent incognitam addiscere, quā tam superbo, & tam vano præiudicio tanquā inutilem putidē contemnere, & conculcare: qui dum alios propter arrogantiam non audiunt, aut aliorum argumenta propter ruditatem non intelligunt, facile intelligitur quo animo talium errorū patroni, & defensores esse voluerint. Hactenus breuiter, (vt potuimus) complexi sumus omnia, quæ visa sunt facere ad astruendum de Sancta Trinitate Catholicum sensum & orthodoxum dogma, & præterea ad refellendum nouæ Hæreseos horum Antitrinitariorum errorem. Rogamus autem supplices, & deuoti hanc ipsam Sanctam,

etiam, & indiuiduam pluribus essentijs Trinitatem, vt  
 misericors, & propitia mentes nostras & tenebras il-  
 luminet, & se nobis conspiciendam in sanctis scriptu-  
 ris exhibeat, ne aut Vnum sine Trinitate, aut Trinū  
 sine Vnitate creatorem, & opificem omnium rerum  
 falso credamus, sed ex corde, & verè fateamur, & Es-  
 sentia vnum & personis trinum esse Deum verum &  
 creatorem nostrum: cui laus, honos, & imperium per  
 omne Aeuum.

# IACOBI SHEG. KII SCHORNDORF

*fensis contra Antitrinitarios*

*Liber secundus.*



POSITIS OMNIBVS QVÆ  
 pertinet ad veritatem huius or-  
 thodoxi dogmatis, & ad refel-  
 lendum errorem aduersariorū,  
 reliquum est vt præcipua con-  
 trariæ opinionis argumenta res-  
 fellam, quod eo commodius, &  
 pressius facere potero, quum sint

*Sequitur confutatio  
 Argumentorum qui-  
 bus ad asserendum  
 suum errorem vtuntur  
 aduersarij.*

hactenus omnia copiosè, & diligenter superius expolita,  
 quibus sanè allegandis, breuiter illorum argumentis  
 respondere & satisfacere potero deinceps, vt opinor.  
 Putant aduersarij nos Sabellizare, quod nimirū nula  
 la discere



In discretione Essentiæ, Patrem, Filium, & Spiritum sanctum subsistere dicamus, sed duntaxat inanibus quibusdam Relationibus eos discernamus, interim reuera cōfundentes ipsos & pro nihilo habentes hac Vnitate Essentiæ astrictos, qua posita, plurima sensuantur absurda. Possem ego dicere ipsos esse Arianos aliqua ex parte, qua nimirum sentiunt, Patrem à Filio, nō tantum subsistentiā, sed etiam substantiā discretū, nec differre ab Ario, (qui tamē magis consentanea suæ hypothēsi dixit) nisi quod coæternū filium statuunt, quod ipsum tamen certē ipsorum hypothēsi parum est consentaneum. Nam si Generatio non est in substantia Patris, sed extrā, oportebit genitum Filium esse creaturam: cū quicquid sit extra *Dei* Patris, sit creatura. Nisi velimus complures, vt Essentias Diuinas, ita quoq; plures sine productione Deos astruere. At quod essentiæ causa producitur, eo prius aliquid Essentiæ sit oportet. At quicquid Essentiæ suæ causam habet, id prius non fuisse oportet quā sit factum. Ita de Filio sensit Arius. Qua in parte quā non habeant quo se defendant, volunt nos ad similem confessionem erroris scripturis quibusdam cogere, aut si idem quod ipsi dicunt non fateamur, Sabellij erroris astutē nos insimulant. Sæpē inquirunt, sic in scripturis exprimi non vnum, sed alium Deum Patrem, & alium Dei Filium. Vt quum scriptura dicit: Vnus Deus, & vnus Mediator Dei & hominū, homo Christus IESVS. Si, inquirunt, ambo sunt vnus Essentiā Deus, quomodo numerantur? & horum quisq; vnus dicitur sigillatim Deus, & non ambo vnus Deus? Respondēdo, numerari duos hypostatice, sed non Essentialiter

Aduersarij, non minus, atque Arius, coguntur fateri filium esse creaturam.

Non est necesse si quis errori Sabellij non assipuietur, vt ob id contrarium errorem, pro veritate approbet

rialiter Duos. Sed nihil est, inquiunt, sine essentia V-  
 num. Concedimus. At non si quid sine vna essentia,  
 non est vnum, iccirco essentia quoque per se propria,  
 seu essentialiter, est vnum, & separatum ab alio quo-  
 uis essentialiter, quod ipsum euidentius est in potentijis  
 Animæ, quarum exemplo adumbramus subinde san-  
 ctæ Triadis vnitatem, & Multitudinem. Sed nos per-  
 sonas Trinitatis definimus, non tantum Essentia Vna,  
 sed etiam differentiis hypostaticis tribus, quas nequa-  
 quam Accidentia, aut inanes quasdam Relationes  
 esse supra ostendimus, sed differentias vnius Essentiæ.  
 Discretionem essentiarum quæ absurda sequantur,  
 ostendimus antea, & exemplo Animæ planum feci-  
 mus, quo pacto diuersissimæ *δυνάμεις*, id est, facultates  
 vna nihilominus Essentia & non multæ essentiæ exis-  
 stant. Quod vt melius intelligant Aduersarij, alio  
 quodam exemplo volo adumbrare, hypostasibus dis-  
 crepantia, non etiam essentia discrepare, quandoquis  
 dem nihil verè illi esse arbitrentur, nisi quod ab alio  
 separatum sit substantialiter seu Essentialiter, & seip-  
 so non tantum subsistens, sed etiam existens fuerit, &  
*χωριστῶν*. Nemo ignorat, Animā vnā esse substantiam,  
 & *ὑπόστασιν*, id est, essentiam, sed talem *ὑπόστασιν*, id est, essentiam  
 quæ proferat suam essentiam ad partes discretas alias,  
 nempe corporis, quas informatione & *ὑπόστασιν*, id est, essen-  
 tia sua constituat animatas & viuas. Ergo cerebrum,  
 quicquid dicitur esse, id propter Animā *ὑπόστασιν*, id est,  
 essentiā ipsum informantem dicitur esse. Eodem mo-  
 do Cor. Nam exanimato homine, neque cerebrum am-  
 plius est, neque Cor, nisi æquiuocè, & *ὑπονοήτως*, id est, æ-  
 quiuocè sic appellentur. Vna ergo est Animæ, cere-

Aduersarij nihil verè  
 esse arbitrantur, nisi  
 substantiam si ab  
 alio separatum.

Bri, & cordis essentia, nec differt Anima essentia sua ab his vtrisque, nisi quod quatenus est Anima, dicitur esse seipsa, quatenus autem informat partes illas, non simpliciter esse, sed inesse, tanquam Forma in Materia, dicitur, & partes illæ animatæ, ab anima, tanquam *συστάσις*, dicuntur propagatæ, sine quibus Anima non sit, nec illæ sine Anima sint. Fingamus Animam seipsa vivere, & non adminiculo corporis (imperfectio enim est, adminiculo alterius vivere) in sua propria scilicet *ἰδέα*, i. essentia hypostaticas has perfe-

Si Anima in sua *ἰδέα* produceret has differentias partium, quas ratione corporis dicitur producere, tum essentia hypostatica differentes ab anima producente.

ctiones, tanquā actus secundos, & *ἐνέργειαι* scilicet producentem. Producere sibi simile, perfectionis est, producere aliquid adminiculo materiæ, est imperfectionis. Tolle quæ sunt imperfectionis, tum in Animæ vegetatricis essentia inerunt, *δυνάμεις* cerebri, *δυνάμεις* item cordis, producens eas *δυνάμεις* in seipsa, quas modo causa imperfectionis dicitur producere Anima in corpore, & materia. Idipsum alio quodam exemplo commodius posset adumbrari, quod iam antea à nobis est propositum. Vt si *δυνάμεις* Animæ tres, nempe Intelligens, Sentiens, & Vegetans, hypostaticis & productionis originis differentiis inter se discrepant, de quo alio loco copiose dictum. Non ergo si Deus Pater misit Deum Filium, aut seipsum Deum misit, aut Essentia discrepantem Deum misit, sed eundem Essentia Deum, verum hypostatica differentia alium, quæ non est inane quoddam Accidens, aut vana Relatio, ut visum fuit Sabellio, sed differentia *ὑποστατική*, id est, substantialis, quibus nimirum differentiis, & personæ, & præterea etiam tota Trinitatis essentia definiri consuevit, ut liquet ex superioribus à nobis demonstratis. Ad

Quomodo Filius Idem Patri dicatur, & quod pater, non idem.

versarij



Aduersarij, autē nostri, hypostaticas illas differentias non censent esse *ἰσχυρὰ* quiddā, sed Accidens, & imaginarium quiddā (Græci enim Philosophi, vt Aristoteles, Accidentia, appellant quēdā *παρὰ τὴν οὐσίαν*, i. apparentes res,) qua opinione cum Sabellio faciunt Aduersarij nostri, quasi rectē senserit Sabellius fingens personatum Deum, tanquā Vertumnū quendam Relationum differentijs obnoxiiū, vt qui modò hanc, modò aliam personam pro re nata tanquā in Theatro quodam sustineat. Non ergo esse Accidentia & inanes quasdam Relationes Diuinas, quibus definiantur personæ, iam antea est demonstratum. Pro bent igitur nos inanibus Relationibus hypostasēs seu personas Sanctæ Triados, describere, & fatebimur etiā nosmet ipsos Sabellizare, ipsos autem aduersarios verē & Catholicē sentirē, quando Essentia discrepantes personas dicūt esse. Neq; verò à Sabellio tanquā Heretico fugientes, in vestra discedimus tanq̃ trans fugæ quiddā castra. Non enim quem hypostaticē alium Deū esse dicimus, eundē essentialiter etiā alium Deū esse pronunciamus. Inter vos enim, o Aduersarij, & Sabellium, media est Catholica veritas, & fides, quam vos, propter τὸ ἰσχυρὰ τῆς διαιρέσεως, id est, defectum diuisionis videre nō potestis, dum confunditis scilicet nō cōfundenda, & diuiditis, nō diuidenda. Nos alio modo Deum dicimus Vnum, & alio modo Trinū esse, quā vos: nec si Sabellius perversē sensit, iccirco vos sentitis consentaneē. Multiplex enim error esse potest, cum veritas non sit nisi vna. Vos plures Deos essentia differentes, introducitis. Nos vnum Deum, nō substantijs seu Essentijs, sed Subsistentijs, non vnum

Differentiæ hypostaticæ non sunt, vt Aduersarij cum Sabellio interpretantur, inanis quædam accidentia, seu respectus quidam accidentarij.

esse dicimus. Vt vnus ergo Deus Pater est, ita vnus Deus est Filius. Ambo sunt vnus Substantia, seu Essentia vna, sed numerantur, & singulares sunt Subsistentijs. Substantiæ autem, & subsistentiæ discrimen illi propter <sup>antiquam</sup> <sup>aversionem</sup> non animaduertunt. Quando autem Scriptura dicit, Deum, ex Deo, aut de Deo genitum, non sic accipiendum est, vt si dicamus, Paulum ex Petro genitum, qui differunt Essentijs, sed, Deus, hoc loco significat, Esse hypostaticum Dei, vt Deus Filius genitus est, ex Deo Patre, non quod Deus simpliciter genuerit Deum, & Essentia, Essentiam, propter causas in Diexodo supra expositas. Sophistica igitur sunt aduersariorum argumenta, & confusa, ex vitiosis antecedentibus vitiose concludentia, quæ omnia facillimè animaduertet, si quis benè ea, quæ hæcenus diximus, intellexerit. Reliqua dicunt, vt nos, sed principijs non cōsentaneè, vt nos, partim Arium, partim Catholicos imitantes scilicet.

Quomodo intelligendum. quando scriptura dicit, Dei, de Deo genitum.

Secundum Argumentum.

Matth 16.

Quærūt ex nobis, quomodo velimus interpretari hanc Petri confessionem quando inquit: Tu es Filius Dei viui. Quomodo igitur (inquiunt) aut qua ratione Christus secundum diuinitatem, est Filius Dei? num Patris Dei? an verò illius nostri Dei essentia Vnius, & hypostasibus Trini? Respondemus, vt in Diexodo est declaratum; vocabulum Dei, aliàs vsurpam simpliciter, vt cum dicimus Deum esse omnipotentem, aut creatorem, quem definimus sic, vt sit Essentia vnus, & hypostasibus Trinus. Aliàs vsurpatur, vt significet Vnum hypostaticum, vt quando dicimus, Christum Dei Filium esse, nam non simpliciter Dei, sed Dei Patris est Filius. Ergo, inquiunt, quærunt

tus.

tus erit Deus, qui neq; Pater solus, neq; Filius solus, neq; Spiritus sanctus solus sit, sed vnus Essentia simul omnes existens: Respōdemus nos, Vnum illum simpliciter Deum esse <sup>id est</sup>, distinctum tribus hypostaticis differentiis tamē, de quo scriptū est: Audi Israël, Deus <sup>Deus. 6.</sup> noster, Deus vnus est. Sed Patrem esse, aut Filium esse, est differentiam esse hypostaticam huius vnus simpliciter Dei omnipotentis, & creatoris omnium. Est enim Pater, non simpliciter Deus, sed gignens Deus, <sup>Dei vocabulum, dupliciter predicari.</sup> & à quo sunt omnia: & Filius quoq; non est simpliciter Deus, sed genitus Deus, & per quem omnia: nec Spiritus sanctus est simpliciter Deus, sed procedens Deus, in quo sunt omnia. Simpliciter autem Deus est, simul gignens, genitus, & procedēs, à quo, per quem & in quo sunt omnia. Nec simpliciter esse aliquid, impedit, quò minus causa <sup>καὶ αὐτὸς</sup>, i. facultatū aliud, atq; aliud esse dicatur, vt Homo, quod est causa Essentię, & definitionis, Vnū simpliciter esse dicitur, & tamen nihilominus causa generis, & differentiarū, illud Vnum dicimus esse multa. Nec sequitur, vt Homo, præter partes suę definitionis, sit aliud quiddam, cum definitio nihil aliud sit quàm simpliciter res ipsa, id est, simul omnes partes definitionis, quibus Essentia absoluta definitur. Ergò cum dicimus, Deus, Deum genuit, non simpliciter intelligendum est, vt quum dicimus, Deus creauit omnia, Deus omnipotens est, sed rationibus hypostaticis explicandū, quī Deus, quem Deum genuerit. Deus enim non quia Deus, sed quia Pater, gignit, & Deus, nō quia Deus, sed quia Filius, genitus est. Et vt ratio Simpliciter & essentia Dei, vnā est, ita ratio eiusdem hypostatica, & relata tri-



*Aduersarij concludit  
absurda, quia existi-  
mant vocabulum Dei  
vno modo vltipari.*

plex est. Quòd si ratio vna esset vocabuli Dei, & non gemina, concluderetur, vtq; id quod ipsi putant absurdum sequi, nempe quendam esse quartum Deum, Essentia vnum, & Personis trinum. Vtus igitur vocabuli Dei in scripturis quodammodo æquiuecus est considerandus. Deus enim qui creauit omnia, non est simpliciter is, qui Deum Filium genuit, non enim Pater solus creauit, sed Pater solus genuit.

*Tertium Ar-  
gumentum.*

Similem reprehensionem, & responsionem habet, quando dicunt. Si Deus vnus essentia, & trinus personis est, sequitur, qua ratione Deus Verbum, est essentia vnus cum Patre, & Spiritu sancto, vt simul etiam Pater, & Spiritus sanctus, sint incarnati. Respondemus, vt supra, non Deum, vt Deum, sed vt hypostasim, & vt Verbum, seu Filium, assumpsisse naturam humanam. Atq; id non abhorrere à natura & veritate, aut impossibile esse, ostendimus, quum Anima etiam nostra, ratione Essentiæ, vna, nihilominus suis facultatibus corpus informante reliquis, non sequitur, vt Mente etiam, seu intellectu suo partem aliquam informet. Sed responsum ad illud est in diexodo superius. Nos autem non ( vt Aduersarij ) Patrem, & Essentiam Patris idem omnino dicimus esse, quum differant formaliter, vt in diexodo est demonstratum, & Essentia quidem Patris communicari possit, Patria verò *diuina* sit incommunicabilis. Aduersarij dicunt, quòd nec Essentia, nec patrium esse, possit alij communicari. Quomodo igitur erunt naturæ eiusdem, Pater, & Filius, si Patris natura non est communicabilis? Aut quid vos quæso appellatis communem naturam? Credo similitudinem quandam, quæ tamen si-

ne naturæ & essentiæ communione quadam transire  
 in genitum nequit. At Deus non propagatur semine,  
 aut materia, vt Homo. Nam sic natura geniti, commu-  
 nicat etiam cum natura gignentis: sed Logica specie,  
 non Natura & Essentia, quæ est simpliciter, & *τὸ δὲ π*  
*ῆ* quidpiam. Explicent igitur nobis, quo pacto in nō  
 communicantibus vlla re ad numerum, eadem possit  
 inesse Vna & communicans se essentia, & natura. In  
 creaturis Essentia discrepantibus, quæ similitudinis  
 Speciei Logicæ sit ratio, qualis communicatio sit na-  
 turæ gignentis, & geniti, videre possumus. Sed in Pa-  
 tre, & Filio Deo, non Hominijs, naturæ communis  
 tatem, ne per somnium quidem talem, qualem ipsi sin-  
 gunt, videre licet, estq; omnino *ἐπὶ τῶν θεῶν ἀπορροή*, i.  
 supra nostrum captum quod dicitur, vt videatur nuls  
 lo modo explicari posse modus hic communionis,  
 quamuis illo tanquàm fundamento quodam maximè  
 nitantur aduersarij. Plerasq; illorum vanissimas nu-  
 gacissimasq; rationes, defensiones, repræhensiones,  
 consultò prætereo, quum magnam inscitiam Theos-  
 logiæ, Philosophiæ, & Dialecticæ artis redoleant, &  
 quivis illa tamen ex antea à me dictis & expositis, si-  
 ne negotio possit refellere. Futilia, infirma, leuia, rui-  
 nosa sunt omnia, quæ ex falsis hypothesebus conclus-  
 untur, quibus euerlis & confutatis, ipsum vltro ar-  
 gumentorum ædificium penitus, disiecto falso funda-  
 mento, corruit.

Distinguunt autem & ipsi significationem voca-  
 buli Dei, & in rem simpliciter significatam hoc no-  
 mine, & secundum quid, significatā. Ac Dei quidem  
 vocabulum, vbicunq; absolute positum reperiat in  
 scriptura,

Quartum ar-  
 gumentum.

Aduersarij diuidunt  
etiam vocabula Dei,  
in simpliciter, & se-  
cundum quid signifi-  
cantur.

Non posse a uerfa-  
tione rationem produ-  
ctionis explicare in  
Diuinitate.

Dilemma.

scriptura, nihil aliud eo quàm Deum Patrem significari inquit, quum Filius (inquit) non sit simpliciter, sed ex Deo genitus Deus, & Spiritus sanctus sit ex Deo procedens Deus. Quæ si vera sunt, sequitur, vt nec Filius, nec Spiritus sanctus possint produci. Producti, inquit, diuinitatis sunt participes, quam confert ipsis Pater. Sed nõ explicant productionem, & quomodo conferat communem illam & similem Diuinitatem à se productis, Pater. Nam si, quia Pater, eò simpliciter est Deus, Paternitas autem sit incommunicabilis, sequitur vt Diuinitas etiam sit incommunicabilis. Aut si Pater, nõ quia Pater, sed quia diuinitate præditus, simpliciter est Deus, compositum aliquid erit Pater, ex Paternitate, & diuinitate, quod compositum ipsum simpliciter Deus sit, nempe compositum ex natura Diuina communicabili, & hypostatica differentia incommunicabili. Quod si diuina natura Patris eadem numero existens, communicabilis est, idem vobis, ò Antrinitarij, erit dicendum & sentiendum, quod nos dicimus, & sentimus. Sin verò participetur à Filio numero discreta diuinitas à diuinitate Patris, diuiduam scilicet numero quodam diuinitatem Patris esse oportebit. At diuisionis in partes res omnis incorporea expers est, eò enim differt incorporeum à corporeo genere, quia est *ἀδιαίρετος*, *ἁσώματος* & *ἁσεία* quelibet, nec diuidi in partes potest. Quare cum hoc modo, nempe diuidue diuinitas Patris non sit cōmunicabilis, ex necessitate cōmunicabitur eadem numero existens cū hypostasi Filij, & Spiritus sancti, quod ipsum nihil aliud est, q̃ quod nos confitemur, Deum scilicet, esse Essentia & Numero



mero Vnum, personis autem, vel hypostaticis differentijs, Trinum. Arcetius astringi ratione argumentum hoc non potest, vt hoc tanquam quodam Achille, interclusa & erepta omnia effugia videantur aduersarijs. Nam si Pater suam communicat naturam generando, vt Paulus suam generando Petrum, non diuinitatis certè, sed materiæ causa Filius propagabitur ex Patre. Propagatio autem ex nihilo, non est generatio, sed creatio, at illi Deum esse dicunt Filium, & Spiritum sanctum, qui poterunt igitur vel ex nihilo, vel ex materia produci. Strenuè igitur illi homines affirmant & asseuerant aliquid, sed ad probandum tamen nullos habere nervos argumentorū conspiciuntur: & non tantum aliorum argumentis, sed suis proprijs etiam ipsi hypothesibus exagitantur, confutantur, & coarguuntur, vt ex omni parte falsas, futile, & non consentaneas esse appareat ipsorum rationes & disputationes quas in medium afferunt.

Aliquando in scripturis de Deo prædicatur Pater, aut Filius, aut Spiritus sanctus, nonnunquam e regione, de Patre, Deus, aut de Filio, aut de Spiritu sancto. Si de Deo dicitur Pater, nihil certè propter Relationem Patris aliud quam tota exprimitur Trinitas, quæ simpliciter est Deus, & extra quem non est alius Deus. Nam extra Patrem, Filium, & Spiritum sanctum, non est alius Deus. Patris autem vocabulum non potest intelligi scilicet propter Relationem (cuius totum esse, est referri ad aliud) nisi respectu à se productorum. Simili ratione nec Deus Filius intelligi potest, absq; Patre, & Spiritu sancto, & Spiritus sanctus, non intelligitur Deus esse, absq; corre-

Quintum Ar.  
gumentum.

Duplex est usus vocabuli Dei, in scripturis.

K latis,

latis, quibus finitur Spiritus sanctus. Contra autem, si prædicetur, D E V S, de Patre, vt si dicatur, Pater, est Deus, tum prædicato scilicet propositionis significatur principatus quidam originis. Et hac ratione, de tribus sigillatim prædicabitur Deus non simpliciter, sed secundum prius, & posterius, quoad distinguuntur scilicet differentiis relatis hypostaseon. Dei enim vocabulum hoc modo significat in Diuinitate (quæ Diuinitas est Vna Essentia ad numerum) prius ipsum Patris Esse nõ causa Essentiæ, sed substantiæ, à quo nimirum est omnis Paternitas, quæ in cœlo, & quæ in terra est. Ita Patrem, per Filium, in Spiritu S. dicimus omnium creatorem. Eodem sensu dictum illud quoque fuit: Ascendo ad Patrem meum, & ad Patrem vestrum, Deum meum, & Deum vestrũ. Deum suum appellat Patrem, propter principatum originis, quia *γεννητὸς*, id est, ingenerabilis, & Filius *γεννητὸς*, id est, generans, Pater Deus. Alioqui enim nisi vocabulum Dei (quatenus prædicatur de Patre) secundum prius & posterius significans vsurpetur, necesse erit, si Pater dicatur Deus simpliciter, vt Pater etiam sit tota Trinitas, quod aduersarij nobis tanquam absurdum exprobrant, ignari Dialecticæ, quæ docet non semper eadem significatione vsurpari vocabula. Nec est nobis laborandum, etiamsi differentiam hanc dictam vocabuli huius, quod est, D E V S, ipsi modo nobis vltro iam non concedant, cum alias tamen ipsi met Aduersarij eo significari dicant (ab ipsa veritate coacti) interdum simpliciter Deum, vt Patrem, nonnunquam secundum quid Deum, vt Filium, & Spiritum sanctum, de quo paulo ante fuit dictum. Quare

ipsis

Eph. 3.

Quæ ratione, Pater  
dicatur Pater noster,  
& Deus noster, &  
quæ Filius, Pater, &  
Deus item.

Ioan. 20.

Si Pater est idem essentia inquirunt, cum Filio, & Spiritu sancto, sequitur, vt si Pater dicatur esse Deus, dicatur Pater quoque simul esse Filius, & Spiritus sanctus. Ergo, per essentiam distinctibilis Pater. Hypothesis est Quinque-  
gentenarius huius.

ipsis quoque autoribus *ἡμῶν* erit Dei vocabulum, ut hac in parte eos suffragari nobis oporteat, nisi ipsi à se dissentire velint.

Quando autem Pater solus Deus verus esse dicitur, non sic accipiendum est, ut Aduersarij opinantur, quia videlicet Patris diuinitas, ad numerum vna & incommunicabilis sit, & quòd Filius, & Spiritus sanctus, sint Deus duntaxat propter similitudinē naturæ, quā habeāt cum diuinitate Patris, & tamen quē nā, aut qualis illa natura numero, & Essentia diuersa à natura Patris sit, non explicant, nec quæ, aut qualis illa similitudo sit, ostendunt. Solum ergo Deum esse Patrem aduersarij dicūt, quia sit fons diuinitatis reliquorum duorū. Ego quidem quomodo fons sese communicet intelligo, sed quo pacto Patris diuinitas sese communicet rebus numero, & Essentia à se differentibus, hæcenus ab Aduersarijs intelligere non potui. Itaque Pater, solus interdum Deus verus dicitur, non quòd Filius, aut Spiritus sanctus eadem numero diuinitate (quæ Patris est) non sint Deus, sed quòd Diuinitas Patris, quam ipse Pater à se propagatis duobus communicat, sit vna, & sola, extra quam non possit esse Deus. Alioqui enim quomodo Filius etiam à Ioanne diceretur, Deus Verus, si Patria duntaxat Diuinitas, quatenus Patria, duntaxat Deus verus esset? Nam si Ingenitum esse, in causa est, ut Pater solus, id est, duntaxat Deus verus dicatur, Ergo Genitum esse, per se causa erit ut Filius non sit Deus verus. Etenim si affirmatio, per se est causa affirmationis, negatio per se causa erit negationis. Ex quo facile perspiscitur, quàm sit *ἀντι* aduersariorum error, & quàm

*Secundum argumentum.*

*Quomodo sit intelligendum quando Pater dicitur Solus Verus Deus.*

*Qua ratione Solus Deus verus (causa essentie) Pater dicitur.*

*Ioan. i.  
& Ioan. vi.*



dissentaneâ dicât scripturis, quas tamē scripturas suis  
 erroribus accommodare, & dissidentes *dis est nos*,  
 tanquā consonas applicare ineptē argumentando  
 suæ opinionī conantur. Aliud autem est dicere, Pa-  
 trem solum esse verum Deum, sic, ut extra principa-  
 tum ipsius originis, & extra essentiam ipsius, nihil di-  
 uinum esse intelligatur; & aliud, si quis dicat: Solum  
 Patrem esse simpliciter Deum, prout Aduersarij sen-  
 tiunt, quum Simpliciter Deus sit Tota Trinitas, de  
 quo dictum aliās. At si solus Pater dicatur verus De-  
 us, quomodo poterit sine correlatis dici, quum Patris  
 esse, sit referri ad aliud: quæ correlata pertinent cer-  
 te ad Essentiam Relatorum. De prærogatiua Patris  
 in diexodo supra dictum est, nec his repetitis in præ-  
 sentia est opus. Itaq; non alia ratione Filius Deus est  
 verus, quā qua est & genitus, & subsistens in Essens-  
 tia Patris. Ex quo sequitur, ut Filius Dei (quem vos  
 describitis nescio qua similitudine Naturæ) non sit  
 verus Deus, cum non sit idem Essentia cum Patre  
 Deus. Nec pro aduersarijs facit Hilarius, sed nostram  
 non ipsorum sententiam confirmat, inquit: Per id  
 enim Christum cōfessa est Ecclesia esse verum Deum,  
 quod solum verū Deum confessa sit Patrem. Ita quod  
 solus Pater, Deus verus est, Deum verum confirmat  
 esse & Christum. Hæc Hilarius. Veritatem diuinitas-  
 tis Filius, & Spiritus sanctus, à Patre habent, quum  
 ab ipso producti sint coessentialē ei. Nam se solo, &  
 seipso Deus est Pater, at Deus est Filius, & Spiritus  
 sanctus propter Patrem. Nam si alius etiam differens  
 essentia à Patre, & non solus Pater esset Deus verus,  
 quis non dubitaret de Filio, extra essentiam Patris  
 genito.

Hilarius non facit  
 pro Aduersarijs.

genito, vtrum verus esset Deus, cum non possit nisi vnum & primum solum esse verum: Pater autem solus primus origine & essentia Deus verus est.

Sequitur prodigiosa interpretatio verborum Ioannis, qua dicunt separatas *uicias* Patris, & Filij, Ioannem voluisse his verbis explicare, quibus dicit, Verbum, seu λόγος, fuisse apud Deum Patrem. Nam, inquit, idem numero & essentia nō sunt hi, quorum Alter dicitur esse apud Alterum. Nos equidem hypostas eos respectu dictum illud interpretamur, quod videlicet Verbum ita fuerit apud Deum Patrem, non ut disiunctum à Patris essentia, aut numero discretum quiddam, sed quatenus Essentia Dei, quæ est Deus, fuerit ipsum Verbum. Quando enim prædicato apponitur articulus apud Græcos, tum prædicatum essentialiter (vt sic loquar) de subiecto dicitur. Vt cum dico, ἡδονὴ ἐστὶ τὸ ἀγαθόν, id est, voluptas est ipsum bonum, perinde est, atq; si latinè dicerem, Voluptas, est ipsum bonum. Aliud enim est dicere, Voluptatem, esse bonam, & aliud, Voluptatem, esse ipsum bonum, vt inquit Aristoteles in prioribus Analyticis. Quum itaq; Ioannes Apostolus ait, καὶ θεὸς ἦν ὁ λόγος, id est, Deus erat ipsum Verbum, sic exponendum est: Et Deus, erat ipsum Verbum, id est, ille Deus Pater, apud quem ratione ὑποστάσις erat Verbū, ille scilicet ipse Deus nō ratione ὑποστάσις, sed ratione suæ Essentiæ erat ipsum quoq; Verbum. Suprà diximus, quomodo Pater, aut Filius, aut Spiritus sanctus prædicari soleant de Deo per se, & in quid, tanquam partes definitionis de definito scilicet. Nam quādo dico, Deus est ipse Pater, nihil aliud dico, quā, Deus est ipsa Patria Essentia.

Septimum Argumentum.

Io. n. 1.

Quomodo sint intelligenda verba hæc, Deus erat Verbum  
Θεὸς ἦν ὁ λόγος.

Ὁ λόγος ἦν ἡ οὐσία  
ratione, p. redictum est, & non subiectum.

Quo pacto de simpliciter Deo possint prædicari  $\nu\epsilon\delta\pi\alpha\delta\delta\eta$  seu in Quid, Pater, Filius, & S. S.

gignens Filium, & producens cum Filio, Spiritum sanctum. Et hoc ipsum quid quaeso aliud est, quam dicere, Deus, est Pater, cum Filio, & Spiritu sancto. Quum Relata separatim non intelligantur. Nam esse ipsum Patrem sic definimus, siquidem  $\alpha\delta\eta\tau\epsilon\delta\nu\iota\mu\epsilon\tau\alpha$ , id est, pro nomine posita fuerit definitio seu  $\lambda\omicron\gamma\alpha$ . Pari, & simili ratione possum dicere, Deus, est ipsum Verbum, seu  $\Theta\epsilon\omicron\varsigma, \epsilon\iota\sigma\iota\eta\delta\lambda\omicron\gamma\alpha$ , id est, Deus, est ipsum Verbum. Nam Deus est ipsum Verbum, à consubstantiali Patre genitum, & cum ipso cōsubstantialem producens Spiritum sanctum. Non alia ratione prædicamus de Deo etiam ipsum Spiritum sanctum. Quoniam in hypostaticis quoque definitionibus includitur ratio una diuinitatis totius iuncta cum differentiis relatis scilicet reliquis hypostaticis. Nec Deus simpliciter, aliud est quicquam, quam Essentia una, existens Pater, Filius, & Spiritus sanctus. Possum sanè dicere, Homo, est ipsum, seu  $\delta\pi\alpha\delta\delta\eta$ , id est, ipsum ens, Substantia, item corporeum, item Animatum, item sentiens ipsum; sed non contra licet dicere, Substantia, est ipse Homo, aut corporeum, est ipse Homo. Sic permissum est dicere, Deus, est ipse Pater, aut Filius, sed non, Pater, est ipse Deus, aut Filius, est ipse Deus, quoniam secundum prius & posterius, hoc modo prædicatur Deus, cum Ipse tamen Deus seu  $\Theta\epsilon\omicron\varsigma$ , non nisi simpliciter, id est, simul de Patre, Filio, & Spiritu sancto prædicetur. Haud longè secus, Animam quoque dicimus esse ipsam Facultatem intelligendi, aut sentiendi, sed contra nemo dixerit, Facultatem aut intelligendi, aut sentiendi sigillatim, esse Ipsam Animam, sed simul omnes esse ipsam Animam, dicimus. Prædicatum



dicatum autem omne, quod in quid prædicatur de Deo, pars est definitionis Dei. Itaq; ὁ πατήρ rectè prædicatur de Deo, καὶ ὁ λόγος, καὶ τὸ ἄγιον πνεῦμα, quoniam tribus his definitur Deus simpliciter.

Quum sint idem aliquid nempe Essentia Deus Pater, Filius, & Spiritus sanctus, non sequitur, (vt videtur Aduersarijs) ergo sunt idem simpliciter, & omnino Vnus, cum ratione hypostatica non sint idem & vnus. Nec si rationibus hypostaticis differant, ob id sequitur, vt Essentias quoq; habeant discrepantes. Illud Sabellius dicit, hoc Arii imitatores, qui extra Essentiam Patris Filium collocant. Ita enim concludunt præclari isti argumentatores. Si Filius idem est Deus, qui Pater, Ergo vnus Deus, duo nomina habet: quare vera est (inquiunt) Sabellij Lybici opinio. Non est autem Filius idem, qui Pater Deus, quia si idem Deus, esset Filius utiq; Pater. Ex quibus verbis potest colligi, quàm male diuidant sensum scripturarum, quod D. Paulus ἐξ ὁποτέρου, id est, rectè diuidere ap-  

2. Tim. 2.  
 Que sit causa Hereticon.

pellat. Et perspicuum etiam est omnes hæreses non nisi ex inerudita scripturarum concisione, & dilanatione prouenire, qua nimirum corrumpitur harmonia veritatis per indoctos & rudes interpretes. Argumentantur autem aduersarij hoc modo. Si Filius idem est Deus, qui Pater. Ergo, Idem erit Genitum, & Ingenitum esse. Omnino, inquam, sequeretur illud, si quidem Essentia, & differentia hypostatica omnino idem essent. Sed nos eas τὰ λόγος, id est, ratione discrepare in diexodo demonstrauimus. Communicabilis enim est Essentia pluribus, sed differentia nō est communicabilis, Patentur & aduersarij communicabilis  
 Item

Essentia, & Differentia hypostatica, non omnino sunt Idem.

Aduersarij non recte  
sentiant de communi-  
catione Essentiae, seu  
Naturae diuinae.

lem Essentiam, cum dicunt Deum, ex Deo genitum. Sed in eo errant, quod incorpoream, & indiuiduam in partes numero & essentia differentes Essentiam diuinam, diuiduam in Essentias numero discrepantes, arbitrantur esse, qua nulla potest esse falsior & absurdior opinio. Vt interim non dicam, pro Vno Deo ipsos nobis obtrudere plures Deos numero differentes, quod tamen ipsum se facere ineptè & inconsiderate negant, & vnitatem, nescio quam, trium Deorum fingunt, quam non Essentia vna, sed similitudine quaedam ficta & commentitia definiunt. Quod si Omnis potentia, Bonitas, Sapientia, non sunt Accidentia, sed ipsa Dei essentia, & his ipsis sint aliquid vnum, essentialis hæc erit scilicet, & non similitudinis cuiusdam ratione Essentia vna, quum similitudo non sit vnitatis Essentiae, sed Qualitatis cuiusdam Vnitas. Quæro iam quo pacto per generationem communicent hæc Filio, vt his omnibus Filius non differat à Patre? Certè Patris diuinitas non potest diuidi, cum sit expers quantitatis & diuisionis in partes Essentia, ita quoque omnipotentia, & bonitas diuiduæ non sunt. Ex quo sequitur, vt Filius (Patri non *εμοιωματῆς*) sit expers horum, quorum causa ab aduersarijs dicitur similis Patri, siquidem à Patre indiuiduo partibus nihil patrium ei possit inesse. At ex nihilo non potest creari Filius omnipotentia, cum sit increabilis omnipotentia, neque propagari etiam hoc modo, vt homo propagatur ex alio homine, quum non sit *ἕν* quiddam omnipotens. Quæso igitur ab aduersarijs, vt modum mihi aliquem productionis diuinitatis & communicationis in Filio separatam à Patre habente Essentiam, explicent.

Queritur ab aduersarijs modus communicationis trium personarum.

Absurda multa sequuntur ex opinione aduersariorum.

explicent? Videor enim mihi omnes dixisse, & tantum illum Catholicum modum generationis tum possibilem, tum necessarium probasse ac demonstrasse, reliquos autem omnes falsos, & impossibiles, & à veritate scripturarum alienos ostendisse. Quomodo autem ipsorum aduersariorum confictio, & præscripto modo & rationibus falsis non plures erunt Dii numero differentes, & essentij? Ergo different numero separatarum Essentiarum, Pater, Filius, & Spiritus sanctus, & nihilominus (vt ipsi dicunt) tres numero Deos nefas erit illos appellare, quum tamen Essentia differre, nihil aliud sit quam Numero differre? Ecce quid illud est aliud quicquam quam Numerum essentiarum esse Numerum inficiari? Aut si numero non sunt tres Dii, aut si non sunt numero multi, Ergo vnus erunt Deus numero & Essentia, quod tamen vos non vultis, & tanquam absurdum & hæreticum & à veritate alienum respuitis? Sic autem quidam ex Aduersarijs scribit: Etsi Filius Deus est, quia tamen à seipso Deus non est, sed à Patre tanquam à fonte quodam perenni emerferit, hoc est, natus sit, ac totam Diuinitatem suam Patri acceptam referat, ideo nec est alius à Patre Deus, nec plures putandi sunt Dii. Hæc illæ. Quæstio autem, quæ non plures erunt quum differant Essentia, & numero? Forsan quia Specie sunt vnus, aut nescio qua similitudine. Sed contra hanc Vnitatem alio loco diximus. Idem, per posticum (vt dicitur) se proripit, quum ei obijcitur multitudo essentiarum & Deorum. Dicit autem ab huiusmodi questionibus pijs hominibus abstinendum, & de Deo loqui: aut credere nos non aliter dicere, quam quemad-

*Verba cuiusdam  
Anerimianij.*

*Ridiculum estugum  
aduersariorum.*

L modum



Filius quomodo sit  
idem Patri. & quomo-  
do non idem.

modum sese patefecerit in verbo suo. Rectè dicit ( al-  
liud tamen quarens quàm præferat) Aduersarius,  
sed tamen non quemlibet scripturarum aut interpre-  
tem, aut iudicem admittimus vel probamus. Se plus  
vidisse putat Aduersarius quàm omnes Patres scrip-  
pturarum interpretes, aut omnes scolastici doctores  
( Patrum vestigijs incedentes ) viderint hætenus.  
Ambitio hæc est, & arrogantia, vt mihi quidem vis-  
detur, minimè honesto, pio, & modesto homine dis-  
gna. Censet porro autem Aduersarius hæc *καὶ οὕτως καὶ*  
*ἐκείνως* pugnare, nempe dicere, Patrem habere suum  
proprium esse subsistentiæ, & Filium item, affirma-  
re deinde idem & vnum ambos simul habere Esse  
essentiæ Patrem & Filium. Ex quo sequi putat absur-  
dum illud, vt Filius non sit coëssentialis patri, sed vt  
omnino Filius ipse sit Essentialis ipse Pater. Quod  
cùm sit (vt certè est) falsum, suum propositum conclu-  
dit Aduersarius esse verum. Sed claudicat, vt iam sæ-  
pe est dictum, ratio hæc propter defectum diuisionis  
seu distinctionis, nempe, vt Græci loquuntur *ἐξ ἑνὸς*  
*οὐκ ἑκαστοῦ*, i. propter defectū diuisionis. Quippe  
non distinguit Aduersarius, Essentiā Totius diuinis-  
ratis, à differentijs hypostaticis singulis, de qua distin-  
ctione aliàs est dictum, & sæpe quidem. Habet itaq;  
Filius, suum Esse hypostaticum à Patre, sed Esse Es-  
sentiæ ipsius Diuinæ tamen non est aliud, quàm Esse  
Essentiæ Patris, quum idem sint numero, ( id est, Es-  
sentiā) Pater, & Filius, nequaquàm autem differant  
Numero ratione essentiæ, sed ratione duntaxat hy-  
postaseon differāt. Nam Esse illud Essentiæ persona-  
rum diuidi non potest, neque ex materia propagari,  
neq;

Esse Essentiæ Dei,  
neque diuidi neque  
propagari, neque ex  
materia creati potest.

neq; ex nihilo creati, quemadmodum supra ostendimus. Quin etiam perfectionis non est, Essentias rerum numero multas & diuisas esse, quum propter creationem & Naturam, Res, & τὰ ὄντα, id est, entia, omnia non sint V N V M aliquid Essentia. Quemadmodum alioqui omnia sunt essentia Vnum causa Mentis & principij, & vnum omnia extra mentem esse desinant propter ἀκρίσιον Essentiarum extra principium, quoniam vt ait Aristoteles, τοιοῦτα γὰρ ἵκασιν ἀρχὴ αὐτῶν ἢ φύσις αὐτῶν, id est, tale enim verò principium est cuiusq; Natura, de multitudine θαλάσσης loquens, Hanc autem extra Deum, Naturæ principio fieri ἀκρίσιον τῶν ὄντων, id est, secreationem entium, (quæ, omnia sint multa numero & essentijs) scribit Aristoteles in Metaphysicis. Natura autem ipsa rerum creatum est quoddam principium, & posterius essentia Deo. Quare Multitudo essentiarum, vernacula Rerum naturæ (quæ nimirum Multitudo, est propria rerum creatarum numero Essentiarum differentium) Deo certè nequaquàm congruet, præsertim cum illud principij sit proprium (autore Aristotele) vt Vnum essentia existens, multa faciat, seu Multorum ac Multitudinis essentiarum extra se sit causa. Sed hæc, inquiunt, Philosophica sunt. Malo certè, quàm sint indocta, rudia, falsa, ficta, confusa, & Sophistica, vt sunt Antitrinitariorum. De his profecto Mysterijs iam antea dixi, quòd nō possint nec Grammaticè, nec Rhetoricè, neq; ex cuiusq; sensu, nec Mathematicè etiam, aut Iuridicè aut Medicè disputari aut explicari, sed ex Theologiæ fundamentis, ab hominibus tamen eruditiss, & benè versatis in vera & exquisitiore Philo-

Natura est in causa  
vt τὰ ὄντα differant  
inter se Numero.

Principij propria est  
V N I T A S, seu  
Vnum esse per essen-  
tiam.

phia, nō ab his qui suis proprijs à se excogitatis rationibus credant, & ineruditjs Phantasijs, fidem habeant.

Nonum Argumentum.

Præterea locum illum Ioannis 5. qui est: Sicut Pater habet vitam in seipso, sic dedit & Filio habere vitam in seipso. Habere (inquiunt) vitam, idem est utiq; quod Esse suum habere. Deum autem dare facultatem habendi vitam, quid aliud est, quàm dare Esse? Habet itaque Dei Filius suum Esse non aliunde, quàm à suo Patre. Deinde interpretantur vocabulum coëssentialis, seu cōsubstantialis, quòd nimirū Nicæna synodus illud Blasphemix Arianae opposuerit, quia Filium Arius ex non existentibus creatum esse dicebat. Hactenus Aduersarij verba recensuimus, qui putat eò Patrem, & Filium, vitam habere à seipso, quia suum vterq; habeat Esse Essentiale separatim. Alioquin enim si Filius cum Patre eandem haberet Essentiam, haud illum habiturum vitam in seipso, vt qui eam ab Essentia Patris, & non sua propria essentia haberet. Vt Corpus, quoad est coëssentiale Animæ, seu Animalis, non habet vitam à seipso, aut in seipso. Proinde, vitam, quandam esse Energiam, cuius principium sit in ipso viuente, & quatenus pars Essentiæ sit etiam viuentis, seu *ὑποκείμενον* principium illud, & non aliquid extrinsecus adueniens, ex Philosophia est notum. At perfecta est Vita, Energia nimirum quædam simplicissima, id est, Res, quæ sit *ἡ αὐτὴ ἡ ἐνέργεια*, nullius adminiculo indigens extrinsecus vt perficiatur quadam secundum Accidens *ὑποκείμενον*, nec quatenus etiam principium est, conferat ei, quam constituit substantiæ, energiam quandam vt Anima corpori. Pater itaque

Deus

Quod sic. Vitam habere in se ipso.



Deus, & Ipse seipso VITA est, quia est *θεός ὑπόστασις*, id est, essentia actus, & Vitam aliam in sua *θεός*, id est, essentia producit, quæ & ipsa non est Accidens, sed *ὑπόστασις ὑπάρχουσα*, id est, essentialis hypostasis, & Actus secundus Patris, attamen non hoc modo est Actus secundus, ut eo tanquam Accidente perficiatur primus vitæ Patriæ actus. Verum hoc modo secundus est, ut ipse etiam *θεός*, id est, essentia diuinitatis eiusdem sit *ὑπόστασις*, i. actus, & vitam habeat in semetipso, non adminiculo alterius vivens, ut Anima adminiculo viuit corporis, non existens superte *θεός ὑπόστασις* quum sit *ἐν τῷ αἵματι* *χρῶμα* corporis quædam scilicet Anima. Et hac ratione non tantum Pater uitam habet in semetipso, sed etiam Filio dedit ut vitam haberet in semetipso, quo exprimitur productio hypostatica Filij, cui non est similis vita in creaturis, ut quarum vitarum productarum actus secundus non sit differentia quædam substantialis, seu hypostatica, sed accidens quoddam, & adminiculo alterius indigens vita. Loquor autem de his etiam quæ *θεός* sunt *ὑπόστασις*, id est, actus, Vt si Angelus aliquid quod sit extra suam essentiam intelligat, non producet aliquid hac intelligentia, quod vitam habeat in semetipso, sed notitiam quandam producit quæ sit Accidens quoddam Angeli. Constat autem, Deum nihil intelligere extra se, sed opus eius, quod sit extra Dei *θεός*, id est, essentiam, esse creationem & conseruationem rerum creaturarum. At verò videtur Aduersarijs nihil vspiam produci à quoquam quicquam, nisi quod essentia differat à Producente. quod falsum esse suprà ostendimus, quum interior Homo (qui est Anima) producat, aut simul etiam sit produ-

Qua ratione Pater dicitur Filius, ut in semetipso quoque habere Vitam dicatur.

Energia Dei. extra Essentiam, dicitur Creatio.

Non omne quod ab  
alio producit. vel  
quod cum alio produ-  
citur, differt Essentia,  
a producente.

Etus cum exteriori homine nempe animali homine,  
qui tamen ambo sunt vnus Essentia Hemo. Interior  
quidem Homo, Mente, sed exterior, carne definitur:  
vtriusq; particeps est Anima hominis. Sed aduersa-  
rii propter tetram ignorantia rerum Philosophica-  
rum. & rationum perturbationem & labem, vulgaris-  
bus quibusdam agrestibus, & impolitis rationibus  
veritatem oppugnant, quibus decepti etiam Turcæ  
criminantur de impietate Christianos, tanquam si  
pro vno Deo, tres essentia scilicet seu substantia disse-  
rentes Dcos colerent & adorarent. Quod crimen ta-  
men ipsum, pertinet propriè ad Aduersarios, non ad  
eos qui Catholicam confitentur fidem, & Vnum Es-  
sentialem, seu substantialem, consubstantialibus ta-  
men hypostasibus Trinum, confitentur, inuocant, &  
adorant Deum.

Decimum Ar-  
gumentum.

Inspexi præterea libellum quendam scriptum, quem  
mihi legendum quidam pius vir exhibuit, in quo sunt  
argumenta quædam, quibus error hic Diuinæ Trinita-  
tis corroboratur, quæ sigillatim hoc loco confutan-  
da duxi. Si indifferenti natura ( inquit ) Pater, Fi-  
lius, & Spiritus sanctus, vnus Deus est, Ergo quem  
admodum Pater à seipso subsistit, & à seipso suum Es-  
se habet, eadem quoq; ratione, & Filius, & Sanctus  
Spiritus à seipso subsistunt, & à se suum ESSE ha-  
bent. Hoc enim indifferens natura vult, vt ea commu-  
nis sit tribus aliunde, Hactenus illi. Nos verò nega-  
mus ita ex sese subsistere, id est, subsistentiam quan-  
dam esse, Filium, aut Spiritum sanctum, vt à seipsis, &  
essentia separata subsistant, quum subsistere aduersa-  
rijs nihil aliud sit, aut videatur esse quam originem  
aliunde

Quid sit Subsistere  
aliunde.

aliquando habere suæ Essentiæ. Indifferentia autem hæc  
 referenda est potius ad Essentiā, & substantiā com-  
 munem, non ad Subsistentiam personalem singulo-  
 rum, quum non sint omnino Idem, Essentiā, & Subs-  
 stentia, sed differant inter se formaliter, seu *ωδότης*, vt  
 sæpenumero iam est dictum. Concludunt igitur ma-  
 le, quod hac ratione amittamus veram *ἰνσφ* Filij, &  
 veram processionem Spiritus sancti, quam illi non  
 putant defendi posse, nisi in Essentialiter diuisis. Cæ-  
 terum his omnibus copiosè suprà est responsum, vt  
 eadem repetere non sit opus.

Quo sit referenda,  
 Indifferentia naturæ.

Præterea quod dicunt, Quoties mentio fiat in Scri-  
 pturis, Dei vnus, non alium significari quàm Deum  
 Patrem, ipsorum est figmentum, nō autem legitimus  
 scripturæ sensus aut interpretatio. Nam si Deus est, à  
 quo, per quem, & in quo sunt omnia, & quem creato-  
 rem etiam vniuersorum confitemur esse, nonne is ille  
 Deus erit vnus qui ab initio creauit cælum & Ter-  
 ram, & non duntaxat & solus Deus Pater, qui sine  
 Filio Deus esse non posset, & vterq; Deus non esset  
 sine Spiritu sancto, tantum abest vt hoc modo solum  
 Deum verum, Patrem, exclusis Filio, & Spiritu san-  
 cto, esse fateamur, quod ipsum fateri, non est præroga-  
 tiuam dignitatis Paternæ defendere, sed abolere po-  
 tius Subsistentiam ipsius, simul abolitis vtriusq; ab ip-  
 so productis. Et suprà quidem multa contra hunc er-  
 rorem diximus. Quomodo autem non hoc derogat  
 diuinitati Filij & Spiritus sancti, siquidem (vt ipsi lo-  
 quuntur) sua Essentiā, & non tamen sua Subsistentia  
 ab his sit separatus Pater? Ex quo sequitur, si solus Pa-  
 ter sit Deus, vt alia quædam essentia, extra Patris es-  
 sentiam

Vnde scimus  
 Argumentum.

Rom. 16.



Aliud est. Esse Pa-  
tris, & aliud, Essentia  
Patris.

Quomodo Pater sit  
solus Deus verus.

Prærogatiua  
ἀρχοντίας,  
non facit sim-  
pliciter Deum.

sentiam (vt Filij essentia,) non possit esse Deus. Aut si Filius quoq; sit verus Deus, sequitur, vt Pater non solus sit verus Deus, vtrumcunq; dixerint, ipsi seiplos mendacij & falsitatis coarguēt. Aliud ergo est, (quod aduersarij propter ruditatem nō intelligunt) Esse Patris, & aliud est Essentia Patris: & Esse quidem Patris, incommunicabile est, sed Essentia, communicabilis. At non hoc tamen modo, quo ipsi dicunt, communicabilem esse liquet Essentiam Dei, suprā enim ostendimus Modi Aduersariorū absurditatem. Proinde nos quoq; dicimus & fatemur solum esse Deum Patrem, quia scilicet non sit alius Deus Pater, aut origine prior, quemadmodū dicimus etiam vnum Deum Patrem, & solum, & vnum Deum Filium, & solum, atq; vnicum Spiritum sanctum, & omnes simul causa Essentiæ solum & vnum numero Deum verū. At illi diuidentes Deum in multas Essentias, metuentes sibi ne cogantur fateri plures Deos, ideo vt nihilominus Vnitatem Dei defendant, solum Patrem illum Vnum verum Deum in scripturis dici, autumant, de quo suprā quoq; illis est responsum. Et nihilominus Filium quoq;, & Spiritum sanctum Deos, verum non simpliciter, sed quoad ille sit Genitus, hic verò procedat consitentur. Patrem verò (quia generet) prærogatiuam habere principalem Diuinitatis, qua ratione etiam sit vnus & solus ille Deus appellandus. Quod si prærogatiua hæc ἀρχοντίας Deum simpliciter facit, sequitur vt neque Filius, neq; Spiritus sanctus, sit Deus. Aut si per omnia sint equalis Bonitatis, Omnipotentia, Sapientia, Immensitatis, prærogatiua hæc non determinabit diuinitatem, cum non Patrem

Patrem esse, sed omnipotentem esse, optimū esse, maximum esse, diuinitatem propriè circumscribant, & separent ab omnibus alijs quæ non sunt Deus. Quo pacto igitur Pater solus, & vnice erit Deus, si per omnia Diuinitatis elogijs, ei Filius, & Spiritus sanctus (autoribus quoq; aduersarijs) sint æquales? Itaq; neq; etiam hoc loco se expediunt, sed hærent, vt dicitur, in luto, quærentes speciosum effugium ne plures scilicet Deos videantur astruere, vitantes scilicet Sabellij Charibdin, incidūt in Scyllam nouæ cuiusdam hereseos ex parte, nimirum Arianizantes. Ideo, inquit, ratione originis, seu principij (ne plura principia in Diuinitate inducantur, & ex consequentiâ, plures Dij,) soli Patri tribuitur appellatio vnus veri Dei, quod ipse solus ingenitus sit, principij, & originis expers, & *πρωτόγονος*, id est, ante se Patrem non habens, sed quia ipse sit à seipso, & ex seipso Deus, & propterea omnium Deus, & soli ipsi competere hanc particulam, Omnium Deus, quod & Christi Deus, qui sit ex Deo scilicet, in Deum natus. Sed Filius tamen non omnium Deus est, quia non est Deus Patris, &c. Tribuimus nos quoq; prærogatiuam hanc Deo Patri, sed eò non sequitur, vt solus, & vnus simpliciter Deus dici debeat Pater, quū solus non sit omnipotens, & solus nō sit, à quo, per quē, & in quo sunt omnia, sic definiente D. Paulo Diuinitatē, aut Deum, quem aliàs diximus simpliciter Deū appellari in scripturis, Deum scilicet conseruatorem, gubernatorem, & creatorem omniū. Negamus igitur Deum vnum, solum, & verum, pro Patre (eo modo quo ipsi exponunt) habendum duntaxat, de quo plura dicerem, nisi

ferè omnia superius exposuiffem, & lectores pios in  
utilibus repetitionibus sagitare nollem.

Duo. decimū  
Argumentum

Non minus absurde illud etiam nobis obijciunt. Si  
(inquit) Deus nihil aliud est q̃ Essentia vna, Pa-  
ter, Filius, & Spiritus sanctus existens, & Filius, sit  
Dei Filius, sequitur vt si huius Dei Trini sit Filius, vt  
etiam sui sit Filius. Nos respondemus, Deum simpli-  
citer sic finiendum esse. At Filium, non respectu Dei  
simpliciter, dici Filiū, sed respectu Dei Patris. Qua-  
propter argumentum illorum laborat Sophistico pa-  
ralogismo, quo proceditur à quodam, quod secundū  
quid tale dicitur, ad id quod simpliciter tale appella-  
tur. Inter absurda numerant etiam illud, quòd vide-  
licet vnus essentia ac Numero Filius existens cum  
Patre & Spiritu sancto, non solus naturam humanam  
potuerit assumere, consortio enim vnus Essentiæ par-  
ticipes fore omnes aiūt assumptæ humanitatis. Aliàs  
suprà respondimus ad hoc absurdum, & exemplo A-  
nimæ nostræ ostendimus, non si omnes ipsius *diuinas*  
sint vna Essentia Animæ, iccirco, si facultas sentiendi  
informet corpus, ob id ipsum facultatem quoq; Men-  
tis informaturam partem aliquam corporis. Ergo  
necesse non est, si vna sit numero trium essentia,  
vt si Verbum caro sit factum, naturamq; humanam  
assumpserit, ob id ipsum, Patrem quoq; aut Spiritum  
sanctum hac societate & assumptione naturæ huma-  
næ teneri. Ecquid absurdum si dicamus creatorem  
*ab eo*, vt suam testatam faceret misericordiam, assump-  
plile Logicum animal, vt perditum astutia Diaboli  
recrearet, & restitueret ipsum Deo merito obediens  
tæ suæ, pro omnium scilicet qui in ipsum credituri  
essent.

Filius, non respectu  
Dei trini dicitur Fi-  
lius, sed respectu Dei  
Patris.



essent, salute, & remissione peccatorum satisfactorius.  
 Nec ut Filius est, per quem, ita etiam Pater & Spiritus S. est, per quem, vel creata sunt, vel restituta sunt omnia (assumpta carne) in integrum, quaecumque sunt in coelo, & quae in terra. Pater enim est, à quo, & Spiritus sanctus, in quo sunt omnia. His enim characteribus hypostaticas differentias distinguit Divus Paulus. Descendit autem ad nos *λογος*, id est, Verbum, tanquam visibilis Deus in carne. Non enim aspernatus est eos, quos initio condiderat, ut misericordia eius conspicua etiam esset in redimendo genere humano, cuius ab initio potentia, iustitiaeque in creando ipsum enitisset. Iam itaque IESVS CHRISTVS est, qui ante secula *λογος*, id est, Verbum Dei fuit, id est, Dei Filius, in consortium Maiestatis suae admittens humanam naturam, ut Diaboli superbiam, & fastum humilitate hac perfunderet, & ut doceret, fide ipsius fretos, eisdem vestigijs patientiae, & obedientiae incedentes nos posse in regnum coeleste ingredi, quasi post liminibus ab ipso restitutos. Sed haec, ut isto modo fierent, Patri est visum, & talem Mentem ab aeterno in se genuit, quae nimirum hanc dispensationem Mysteriorum suo tempore exequeretur. Sed de hoc dictum satis. Perperam ergo aduersarii sentiunt, non potuisse solum incarnari Verbum, nisi Essentia quoque & substantia separatam quiddam ab utrisque fuisset reliquis. Perinde hoc dicunt ac si Anima nostra non posset se informare sensum oculorum diceretur, nisi separatam haberet *δυνάμειος ὁρᾶς*, id est, facultatis essentiam hanc à reliquis omnibus suis facultatibus. Verum haec omnia proficiscuntur ex ignorantia eorum, quae

Eph. 1.  
Rom. 8.

Quibus Characteribus hypostaticas differentias distinguit Paulus.

scire oportet dicturum de tantis, & tam reconditis mysterijs, quæ non à quouis exquisitè & ἀποδιδίκεδαι in-  
telliguntur, sed duntaxat ab his, quos ipsi plurimum oderunt, Theologis eruditjs & eisdem Philosophjs, scilicet methodo quadam vnà cum sacrae Scripturae indubitatis testimonijs exquisitè veritatem demonstrantibus, & cognoscentibus.

Dechnumtertium  
Argumentum.

Præterea perabsurdum hoc illis etiã dictu videtur, si quis propter hypostaticam differentiam, Deum gignere, & non gignere, quia Deus sit, dicat. Nam si quia Deus, Pater generaret, & genitum ex necessitate à gignente diuersum sit, sequeretur, si Genitus, à Gignente Deo sit diuersus (quia Deus) eum numero etiã & Essentia fore diuersum. Essentia enim, ab Essentia nequit diuersa esse, nisi numero discrepent. At natiuitas hæc, ò Aduersarij, multitudoq; propria est creaturarum, (vt antea diximus) non Dei omnipotentis, qui extra suam Essentiam omnipotentem Filium nequit generare, (vt aliàs est demonstratum) & Multitudo, etiã sine Vnitate Essentiæ nequaquam adscribenda est Omnium principio, id est, Deo. Quos niam, vt Aristoteles scribit, πρὸς ἓν πάντα σωτῆρας, id est, ad Vnum omnia sunt ordinata, & (citans Homerum testem) Dei Vnam Essentiam hoc celebrans verliculo eundem multitudinis expertem ostendit, οὐκ ἀγαθὸν πολλοῖσιν αὐτῇ, id est, non est bonum multis regnare. ἓν καὶ σωθῆναι, id est, vnus sit Rex, quo sustulit multitudinem Deorum ignarus nostræ Theologiæ Philosophus, quam impiè tamen astruunt Aduersarij nostri propter incitiam & ruditatem suam. Non igitur multi Dij, neq; debent, neq; possunt aut esse, aut dici. Differentia autem quædam hypostatica est Dei Patris, quæ gignens

gignens ipsius, & patria potentia describitur. Nec sunt omnino idem, Deum simpliciter, & Deum *αὐτάρκῃ*, id est, ipsum bonū generare seu producere, quum *ἐκ λόγου*, id est, ratione scilicet differant, ac secundum prius, & posterius originis, de differentiis his hypostaticis prædicetur Deus, de tribus Personis, de quo copiose in Diexodo supra dictum est. Nec imperfectionis est porro his tribus vnam Essentiam definiri, quum nihil sit magis vernaculum, & proprium principio, quàm simplex essentia Vnitas, vt modo dixi. Perinde autem isti sunt animo affecti, atq; hi Philosophi, qui cum Animæ longè diuersissimas *δυνάμεις*, id est, facultates esse animaduertissent, videlicet, *λογικῶς*, id est, rationalem, *θυμικῶς*, i. irascentem, & *ἐπιθυμητικῶς*, id est, concupiscentem, tres Animas Essentia discrepantes in homine esse censuerunt, quos præclare refellit argumentando Aristoteles, nec est opus vt de his in præsentia plura dicam. Perfectionis illud est, inquam, & perfectæ vitæ, vt Vnum Essentia, pluribus nihilominus differat *δυνάμει*, i. facultatibus, quod ipsum quoq; in Sancta Triade est considerandum, qua nihil est perfectius, imò ipsa perfectio. Plato hanc Vnitatem Sanctæ Triadis attrigisse videtur, quando scribit in Philebo, in Iouis substantia esse *βασιλικὴν Νῦν & βασιλικὴν ψυχῶς*, id est, regiam mentem. Nam nō extra Iouis, *ἑστίας*, id est, essentiam esse dicit Essentialiter diuersa, vt ineruditi isti Christiani dicunt. Ego, & Pater, inquit

Non est imperfectio-  
nis, tribus hypostati-  
bus Vnam Dei Essen-  
tiam definire.

Ioan. 17.

Vnum per accidens,  
est creata Vnitas.

Vnum *ἑστία*, est prin-  
cipium.

M 3 sunt



sunt vnum, quàm ea, quæ per accidens Vnum dicuntur. Sed hæc inquirunt, sunt Philosophica. Fateor sane non ex eadem officina hæc deprompta esse, ex qua illi sua arripiunt putidissima argumenta, qui à cōsuetudine sensuum nequeunt mentis aciem abducere. Vt autem Ecclipsis deficientis solis intuentium oculos nonnunquàm sic infirmat, vt postea splendorem solis nequeant aspicere excæcati tenebris, ita si nris intenta acies mentis in has crassorum errorum caligines & tenebras fuerit, obtunditur nōnunquàm sic, vt planè cæcutiat, & lumen splendidissimum veritatis amplius ferre nequeat.

Decimum quartum  
Argumentum.

Substantiam de Sub-  
stantia nasci propriū  
est creaturarum.

Ex quibus tenebris etiam illud est, quum opinantur filium non posse dici consubstantialem Patri, nisi eius substantia, de Patris substantia, sit genita. Hoc modo autem creaturæ substantiæ, de substantia scilicet generantur, quarum videlicet Vnitas substantiæ (causa materiæ) est diuidua, quæ prorsus certè abhorret à Diuinorū perfectione. Quid verò sibi vult illud Quaternitatis exprobratū nobis futile somniū? Neque enim nos tres simpliciter Deos, sed tres hypostaticas differentias, illum vnum simpliciter Deum esse dicimus, quia tres differentiæ non sint in Deo, tanquàm subiecto quodam (quem ipsi quartum appellant, si Dijs placet) sed quæ sint ipsemet ille Vnus Deus, vt Animæ *δυνάμεις*, non sunt in Anima, tanquàm subiecto, aut materia quadam, sed sunt ipsamet Essentia Animæ, differentibus scilicet quasi partibus seu potentijs Animæ, non Essentia, sed *ἡ ἐνέργεια*, id est, definitione differentibus, & partibus sigillatim ab Essentia totius Animæ discrepantibus *ἡ νοῦς*, i. ratione, quæ planissime

planissimè, vt intelligēda essent, suo loco ostendimus.

Nec ob id figurata, & tropica loquendi ratio, aut  
 minimè vera & simplex erit, quando scilicet natum, Decimum quintum  
Argumentum.  
 passum resurrexisse dicimus Christum. Non enim, vt  
 ista verè intelligantur dicta de persona Christi, opus  
 est Essentiali Trinitatis personarum differentia. Etes  
 nim non patientibus alijs partibus (verbi gratia) ni  
 hilominus verè oculum passum aliquid possum dice  
 re, ob id tamen necesse non est, vel Animam ipsam  
 pati aliquid, vel potentiam hanc Animæ, quæ oculis  
 vititur, Essentia, & Substantia sua separatam esse à to  
 ta Essentia Animæ. His libenter quidem vtor exem  
 plis, vt res proposita melius & rectius intelligatur,  
 cui derogant ipsi tamen fidem, quia putant Essentia  
 Vnum, non posse reuera esse quædam tria, & non es  
 tiam ternario esse locum, nisi tres quoq; sint Essentiæ:  
 quæ Numero inter se differāt. Quemadmodū tres hor  
 mines (sic enim isti argumētantur) nō possunt Vnus  
 Essentia esse homo: ita corporea comparant incorpo  
 reis, & tenebras cum luce conantur iungere, hoc est,  
 quod dicitur prouerbio, cœlum terræ miscere stu  
 dēt, & vt Plato alicubi de Heraclitijs scribit, ἱκανοὶ ὑπὸ σο  
 φίας εἰμὶ πάντα κικεύεσθαι ὅμως: ὁ ἕνα δὲ αὐτοὶ ἀνέβη ἀφ' ἑσκαρῶν, id est, freti  
 sua sapientia, simul omnia confundentes, & miscen  
 tes, nihilominus sibi ipsis placere possunt multum.  
 Proinde non sequitur, Res, & ὅσῃα, id est, essentia, ma  
 teria causa discrepantes, inter se ita sunt comparatæ,  
 vt Multa, Vnum Essentia non possint dici, Ergo, Es  
 sentia expertis materiae Partes, aut differentia, sic e  
 runt inter se comparatæ, vt Vnum Essentia scilicet  
 ἑνὴς illæ non possint esse. Quod ipsum quoq; Philo  
 sophis

Quidam Philosophi  
negarunt potentias  
Animæ esse  
ἐμνοείας.

Decimum sexum  
Argumentum.

Hilarius non facit  
pro Aduersarijs.

Sabellij  
error.

sophis quibusdam imposuit, qui Animam humanam totam negabant esse ἐμνοείαν, id est, eiusdem speciei, & facultatem Mentis, à facultate sentiendi statuebant essentialiter separatā, & vnam ὁμοούσιον respectu alterius non posse quiddam esse ἐμνοείον arbitrabantur. Nos autem in talibus rebus non prouocamus ad sensum, qui nequaquam est magister veritatis, quum non percipiat (vt Plato dicit) ὁσίως, sed ad mentis oculos, & iudicium, quo attingimus ista ad quæ sensus peruenire nequit, quum scilicet non percipiat res incorporeas propter ruditatem, sensus noster.

Ad extremum, citant etiam Hilarium testem, qui tamen minimè pro ipsis facit, quandoquidem de Trinitate idem sentiat quod nos sentimus, sic autem scribit Hilarius: Nihil in his nouum est, nihil alienum, nihil separabile, dum in Patre, & Filio, credere duos Deos impium est, dum Patrem, & Filium singularem Deum prædicare, sacrilegium est, dum Deū, ex Deo, quod in similitudine generis vnum sint, negare blasphemum est, Hacenus ille. Triā sunt, quæ hoc loco damnat Hilarius, tanquam hæreticæ, & impiæ dicta. Primò, si quis dicat Patrem, & Filium, duos Deos, id est, duos non tantum differentijs hypostaticis distinctos, sed & essentijs discretos, negando scilicet ἐμνοείας, id est, coessentialē. Secundò, si quis hypostaticas differentias tollendo, simpliciter Deum esse Vnum, pronunciauerit, id est, Patrem, & Filium, nulla re differre statuāt, sed negando has differentias, Deum singularitate duntaxat essentiæ describendum existimet, vt fecit Sabellius, qui hoc modo Patrem, & Filium, vnum Deum esse opinatus est, vt non nisi appellatio-  
nibus



nibus distinctos inanibus arbitraretur, non re ipsa discrepantes, & hypostaticè, vt Catholici sentiunt. Tertiò, damnantur etiam illi, qui cum audiunt Deum ex Deo genitum, Vnitatem Essentiæ diuulsam arbitrantur, nec Patrem, & Filium Vnum essentia Deum credunt, quam Vnitatem Essentiæ Hilarius adumbravit similitudine Generis. Nam vt specie differentia, nihilominus sunt Vnum genere, quæ est quædam specierum differentium vnitas Essentialis (quum Genus includatur in definitione & Essentia specierum,) Ita Pater, & Filius, & Spiritus sanctus tametsi differant hypostaticè, nihilominus tamen sunt Vnum vnitatem Essentiæ eiusdem, non huius Vnitatis quodam Genere, sed Numero Essentiæ eiusdem. Idcirco Hilarius dixit, non Genere, sed similitudine generis, aliis quid Vnum esse, Patrem, & Filium, & Spiritum sanctum. Pro aduersarijs hæc non faciunt, sed contra ipsos, vt ex Hilario nullum sui erroris patrociniū habere videantur, Eodem sensu dictum illud etiam est ab eodem. Manere in Filio Patrem, nō est singularis, atq; vnici, Operari verò per Filium, Patrem, non est differentis, aut exteri. Sicuti non Vnius est, non à se loqui, quæ loquitur: neq; rursus alieni, ac separabilis sit, loqui, per loquentem. Sed hoc Sacramentum est, quia Vnum sunt, quia vterq; non aliud, & aliud sunt, quia per naturæ proprietatem, in se sunt, quorum hæc vnitas est, vt loquens, non à se loquatur, neq; qui non loquitur, nō loquatur. Et postea, quod in primis contra aduersarios pugnat, qui non nisi similitudine virtutis, & nō Identitate naturæ, Patrem, & Filium, Vnum Deum dicunt, Sic enim Hilarius: Ne-

N ergo

Pater, & Filius, non  
tantum virtute, sed  
etiam Essentia sunt  
Vnum,

Principij ratio duplex  
adhibetur Deo.

Si Pater genuisset Pa-  
trem, non potuissent  
esse *ὁμοούσιος* gignens  
& genitus.

ergo per virtutis efficientiam, & non per naturæ (quæ  
secundum natiuitatem est) proprietatem, Pater, in  
Filio & operari crederetur, & loqui, ait, Credite mihi,  
quoniā ego in Patre, & Pater in me est. Hactenus  
ille. Proprietatem naturæ appellat, vnā numero Es-  
sentiam Patris, & Filij, non qualitatem eandem vir-  
tutis in pluribus. Quum Pater, & Filius, non tantum  
sint virtute æquales, sed etiam sint natura Vnum, &  
non quadam diuidua natura, sed indiuidua penitus  
natura, id est, propriè, quæ simpliciter, nempe ad nu-  
merum vna, non Genere, aut Specie vna sit, quibus  
diuiduū quodāmodo essentijs vnūsignificatur. Pater  
itaq; & Filius, licet sint duo, nō tamen sunt duo Dī,  
sed duæ hypostases. Nec quando, Deus, de Deo dicitur  
genitus, simpliciter & secundum essentiam intel-  
ligendum est, sed hypostaticè, quia scilicet Filius, de  
Patre, qui per Essentiam tamen Vnam numero, sunt  
Deus vnus, sed propter differentias hypostaticas, non  
Vnum hypostaticum, sed dicuntur duo quædam es-  
se aut Triā. Præterea Principij vocabulum, Deo ra-  
tionibus duabus adscribitur. Vna respectu eorū quæ  
sunt extra Diuinam essentiam. Altera, qua intra es-  
sentiam, Pater principium gignens est Filij. Princi-  
pium, hac ratione, est Pater, & Filius à principio, vt  
gignente diuersum est quiddam non essentia, sed hy-  
postasia. Alioqui enim, si Pater genuisset alium Pa-  
trem, *ὁμοούσιος*, i. consubstantialiale scilicet gignens, & ge-  
nitum, nō fuissent. Duo enim eiusdem definitionis, &  
rationis, non possunt esse *ὁμοούσιος*, id est, cōsubstantialiale  
quiddam, vt si Petrus generat Paulum. Hypostaticè  
enim quæ nō differunt, si nihilominus diuersa sunt, &  
non

non idem, necesse est vt differant numero seu *ess.* i. *ess.*  
sentia. Alioqui enim omnino Vnum & idem essent.  
Quo fit etiam, vt Aduersarij nostri, quum negent hy-  
postaticam differentiam aliquid esse in Diuinis, cōfus-  
giant ad Essentialem differentiam. Nos autem nega-  
mus plura per essentiam esse principia (quoniam plu-  
ralitas & multitudo alienissima est à natura princi-  
pij,) & dicimus Vnum Essentia esse Deum, & princi-  
pium Vnum omnium, à quo, per quem, & in quosint  
omnia creata: & vnum Deum Patrem hypostaticè, &  
Vnum Deum genitū, ac Filium, hypostaticè, Vnius  
numero, & eiusdem Essentię Dei ambos, & Vnum ab  
vtriusq; procedentem Spiritum sanctum, eadem essens-  
tia subsistentem, qua producentes ipsum subsistunt.  
Atq; ita sensisse, tum Basilium, tum Nazianzenū, &  
præterea omnes Hebræorum, Græcorū, Latinorumq;  
Patres, nec non interpretes Mysterij huius vnā cum  
sacra passim consentientes scriptura, manifestius est,  
quā vt probationē alicuius desideret. Ego quidem  
hactenus horū autoritate magnopere Patrū vsus non  
sum (quoniam suam illi Aduersarij nobis opponunt  
autoritatem, suasq; interpretationes, quas Patribus  
etiam, Scolaſticiſq; Doctoribus vt opponūt, ita quoq;  
eisdem temerè præferunt & præponunt,) sed tamen  
scripturarum rationibus contra ipsorum opinionem  
& errorē pugnaui, vt spero firmissimis: quibus ostens-  
di etiam nostrā, id est, Catholicam, orthodoxam atq;  
Nicenam fidem de Sancta Trinitate esse veram &  
consentaneam scripturis, Aduersariorum autem, fal-  
sam, & sacris oraculis scripturarum minimè consens-  
tientem, & ab eisdem alienissimam opinionem esse.



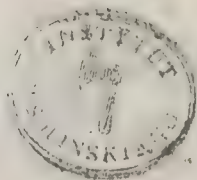
Deus Optimus Maximus suo Sancto Spiritu faciat,  
 ut de ipso ita sentiamus, talem sine errorem credamus  
 esse, quem & qualem se nobis in Prophetis scripturis  
 & Apostolicis, & in primis, qualem se per suū  
 vnigenitum Filium Iesum Christum manifestauit in  
 suo Euangelio: eodemq; Spiritu mentes nostras misera-  
 ricors & omnipotens illuminet, quo olim Prophetas,  
 Sanctos & Apostolos interpretes suæ voluntatis, &  
 veritatis illustrauit: è medioq; tollat scandalum hoc,  
 in quo offendentes Turcæ, & Iudæi, fidem nostram  
 falso impietatis accusant, criminantes scilicet Chris-  
 tianos, quia consuerint nō Vnum scilicet, sed plures  
 colere, & inuocare Deos, & hallucinari, & eò ipsos à  
 vero cultu aberrare dicunt, quod equidem nō nobis,  
 sed Aduersarijs nostris parū Christiane sentienti-  
 bus & Catholicè, meritò potest exprobrari. Ab illo-  
 rum autem errore proximus est Turcarum error, qui  
 pluralitatem Antitrinitariorū hanc Deorū negatio-  
 ne Trinitatis falsa Vnitatis opinione stultè & impiè  
 corrigūt. Ab vtriusq; non piè credentibus sectis defen-  
 dat nos, Vnus & Trinus, Omnipotens, & Æternus

Deus Pater, Filius, & Spiritus sanctus,

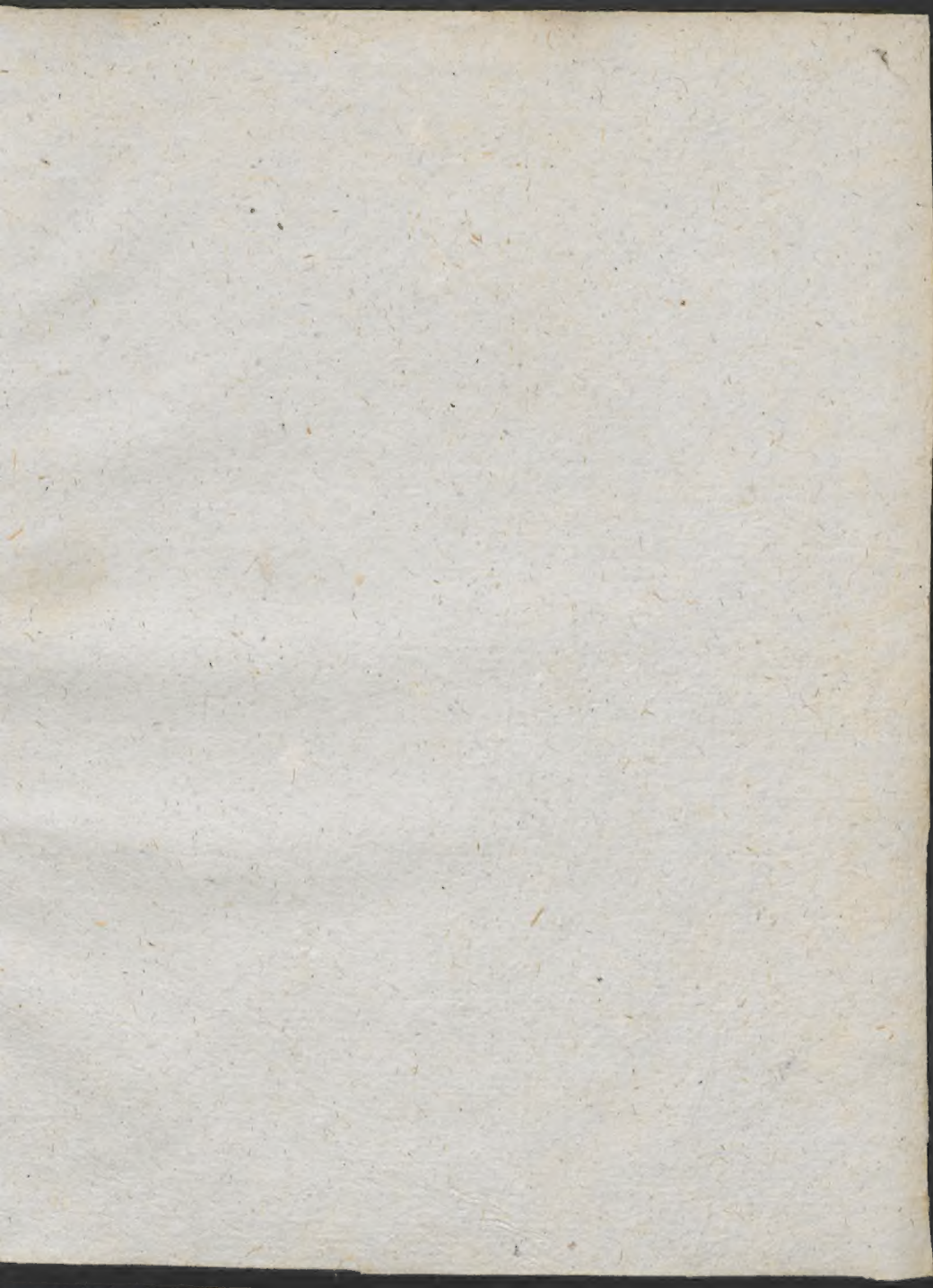
cui laus, honos, & imperium

per omnia secula

Amen.



F I N I S.







9295  
5626  
0



